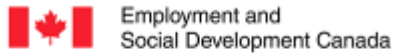


## Rapport complet - FINAL

# ATTRIBUTION D'UN NOM À L'ORGANISME D'INNOVATION EN MATIÈRE DE COMPÉTENCES RECHERCHE QUALITATIVE



Canada

Présenté à  
Emploi et Développement social Canada  
[nc-por-rop-gd@hrsdcc-rhdcc.gc.ca](mailto:nc-por-rop-gd@hrsdcc-rhdcc.gc.ca)

Préparé par  
Léger

This report is also available in English.  
Numéro de contrat G9292-180525/001/CY  
POR 097-17  
Octroyé le 2018-02-12  
Coût de l'étude : 30 408,30 \$ (TVH comprise).

Projet 15782-001  
2018-03-23

Léger  
507, Place d'Armes, bureau 700  
Montréal (Québec)  
H2Y 2W8  
Téléphone : 514 982-2464  
Télec. : 514 987-1960

<b>Table des matières</b>	
<b>1. Résumé</b>	<b>3</b>
<b>1.1 Mise en contexte et objectifs</b>	<b>3</b>
<b>1.2 Méthodologie qualitative</b>	<b>4</b>
<b>1.3 Limites de l'étude</b>	<b>5</b>
<b>1.4 Rapport</b>	<b>5</b>
<b>1.5 Utilisation prévue des résultats</b>	<b>5</b>
<b>1.6 Phase qualitative – Principales conclusions</b>	<b>6</b>
<b>1.8 Déclaration de neutralité politique et coordonnées</b>	<b>8</b>
<b>2. Résultats détaillés</b>	<b>9</b>
<b>2.1 Description préliminaire de l'organisme ou de l'initiative</b>	<b>9</b>
<b>2.2 Exercice d'attribution spontanée du nom</b>	<b>9</b>
<b>2.3 Exercice sur les mots évoquant la portée</b>	<b>10</b>
<b>2.4 Exercice sur les mots évoquant le mandat</b>	<b>11</b>
<b>2.5 Exercice sur les mots évoquant l'initiative</b>	<b>12</b>
<b>2.6 Exercice de tests des noms</b>	<b>12</b>
<b>2.7 Conclusion</b>	<b>16</b>
<b>Annexe A – Méthodologie de recherche détaillée</b>	<b>17</b>
<b>Annexe B – Guide de sélection</b>	<b>20</b>
<b>Annexe C – Guide de l'animateur</b>	<b>30</b>

## 1. Résumé

Léger est heureuse de présenter à Emploi et Développement social Canada (EDSC) ce rapport sur les résultats de la recherche qualitative visant à nommer le nouvel organisme d'innovation en matière de compétences.

Ce rapport a été préparé par Léger à la suite de l'octroi d'un contrat par Emploi et Développement social Canada (numéro de contrat G9292-180525/001/CY octroyé le 12 février 2018).

### 1.1 Mise en contexte et objectifs

#### Contexte

Le gouvernement investit considérablement dans le perfectionnement des compétences et la formation, et ce, à toutes les étapes de la carrière des Canadiens.

Dans le budget de 2017, le gouvernement a annoncé qu'il « mettra également sur pied un nouvel organisme qui, en partenariat avec les provinces et les territoires intéressés ainsi que d'autres intervenants, déterminera les écarts de compétences avec les employeurs, examinera de nouvelles approches innovatrices en matière d'acquisition et de perfectionnement des compétences, et échangera des renseignements de manière à ce que les Canadiens soient bien outillés pour les opportunités offertes au sein de la nouvelle économie. »

En partenariat avec les provinces et les territoires intéressés, le secteur privé, des établissements d'enseignement et des organismes à but non lucratif, ce nouvel organisme poursuivra les objectifs suivants :

- Identifier les compétences recherchées et exigées par les employeurs canadiens.
- Explorer de nouvelles approches novatrices en matière de perfectionnement des compétences.
- Transmettre des renseignements et des analyses pour mieux éclairer les investissements et les programmes futurs axés sur les compétences.

La recherche avait pour but de tester les différentes options envisagées pour nommer ce nouvel organisme et comment communiquer efficacement au sujet du nouvel organisme avec les Canadiens.

#### Objectifs

La recherche a été conçue dans le but de vérifier si les noms proposés trouvent un écho chez la population canadienne. Les objectifs de recherche sont les suivants :

- déterminer dans quelle mesure les noms sont compris et la façon dont ils sont perçus;
- déterminer si les noms attirent l'attention des gens et cibler les éléments (titre, design, vocabulaire, images, tonalité) qui sont bien reçus ou non;
- évaluer la clarté des noms;
- évaluer les forces et les faiblesses des noms.

## 1.2 Méthodologie qualitative

### Groupes de discussion en ligne

Le 15 et le 16 février 2018, Léger a organisé quatre groupes de discussion avec des répondants représentatifs de la population générale âgés de 18 ans et plus. Les quatre séances se sont déroulées en ligne au moyen de la plateforme de vidéobavardage itracks auprès des participants de différentes régions du Canada.

Chaque séance a duré environ 120 minutes et les groupes étaient composés de 7 à 9 participants (sur 10 personnes recrutées pour chaque groupe).

Au total, 34 personnes ont participé aux séances. Deux séances ont été réalisées en anglais et deux séances ont été réalisées en français. La répartition a été effectuée comme suit :

Les participants ont été recrutés selon une méthodologie hybride. Une première vague de recrutement a eu lieu en ligne. Ce recrutement a été réalisé en utilisant le panel LegerWeb. Une deuxième vague de recrutement a été réalisée par téléphone par des recruteurs professionnels afin de valider le recrutement et l'admissibilité des répondants.

Tous les répondants disposant d'une connexion Internet et d'une webcam étaient admissibles pour participer aux groupes. Léger a respecté toutes les normes de l'ARIM et du gouvernement du Canada relativement aux recherches qualitatives. Pour les remercier de leur temps et de leur participation, nous avons remis à chacun des participants un incitatif financier de 100 \$.

**Tableau 1. Détails du recrutement**

Numéro de groupe	Date et heure	Nombre de participants	Composition du groupe	Langue
1	15 février, 17 h 30 HNE	7	Population générale du Canada	FR
2	15 février, 19 h 30 HNE	9	Population générale du Canada	FR
3	16 février, 17 h 30 HNE	9	Population générale du Canada	EN
4	16 février, 19 h 30 HNE	9	Population générale du Canada	EN

### 1.3 Limites de l'étude

La recherche qualitative permet de mieux connaître les opinions d'une population, plutôt que de fournir une mesure des opinions, en pourcentage, comme ce serait le cas avec une étude quantitative. Les résultats de ce type de recherche doivent être considérés comme purement indicatifs. Aucune conclusion quant à la population générale ne peut être déduite en s'appuyant sur les résultats de cette recherche.

### 1.4 Rapport

En première partie de ce rapport se trouve un résumé décrivant les principales conclusions. L'analyse détaillée des conclusions des groupes de discussion est présentée ensuite. Les détails de la méthodologie de recherche, le guide de recrutement et le guide de l'animateur sont inclus dans les annexes.

### 1.5 Utilisation prévue des résultats

Les conclusions de cette recherche aideront EDSC et le gouvernement du Canada à trouver un nom pour le nouvel organisme, un nom qui trouve un écho chez les Canadiens, ainsi qu'à faciliter les communications à ce sujet.

## 1.6 Phase qualitative – Principales conclusions

Les premières impressions du nouvel organisme et de son objectif principal sont très positives. La plupart des participants conviennent que ce type d'organisme serait bénéfique sur le marché du travail étant donné l'évolution constante de l'économie. Certains participants estimaient que les jeunes Canadiens en tireraient de grands avantages.

La population a également bien compris que cet organisme devrait être étroitement lié aux employeurs canadiens afin de bien comprendre leurs besoins particuliers et que des recherches à l'étranger sur les meilleures pratiques seraient nécessaires.

Les participants ont associé (spontanément) ce nouvel organisme aux mots « avenir » ou « émergent » (« future-oriented » et « emergent » en anglais), ainsi qu'aux mots qui sous-entendent le « développement » ou la « formation et l'amélioration » des Canadiens (« development », « training », « improvement » en anglais). Le nouvel organisme évoque fortement le concept d'« acquisition de compétences » plutôt que de se concentrer uniquement sur les emplois et la main-d'œuvre.

En ce qui a trait à la portée du nouvel organisme, les mots que les participants ont privilégiés sont : « emerging/émergent »; « future/avenir » et « tomorrow/demain ». Ces mots décrivent bien la portée de l'organisme, car ils évoquent les notions de futur proche, de futur à portée de main, ainsi que les notions de changement, de tendances et d'innovation. Le mot « new/nouveau » n'était pas perçu comme un bon choix pour le nouvel organisme. Beaucoup pensaient que le mot « new/nouveau » véhiculait une connotation négative parce qu'il était associé à des termes marketing. En effet, en marketing tout peut, d'une façon ou d'une autre, être qualifié de « nouveau ». De plus, certains ont souligné que rien ne peut rester « nouveau » indéfiniment.

Les mots que les participants ont préférés pour décrire le mandat du nouvel organisme sont : « skills/compétence », « modernization/modernisation », « innovation » et « development/développement ». Ces mots communiquent clairement les idées d'action, de progrès et de croissance des aspects nécessaires pour réussir dans une économie en constante évolution.

Les mots que les participants ont préférés pour décrire l'initiative sont « strategy/stratégie », « vision » et « centre ». Le mot « strategy/stratégie » véhicule l'idée d'une « vision en mouvement » tandis que le mot « vision » véhicule la notion d'« avant-gardisme ». Le mot « centre » suggère qu'il s'agit d'un endroit réel, rendant l'idée plus concrète. Le mot « lab/labo » a été complètement rejeté. La plupart des participants n'ont pas vu de lien entre l'organisme et le mot. Ils estimaient que « lab/labo » était complètement inapproprié pour décrire ce nouvel organisme, que le mot soit présenté seul ou en combinaison avec d'autres mots. Personne ne pensait qu'il s'agissait d'un bon choix pour le nom de l'organisme.

Voici les trois noms proposés qui ont obtenu les meilleurs résultats auprès des participants dans les deux langues.

En anglais :

- Future Skills Centre
- Centre for Future Skills
- Future Jobs Centre

En français :

- Centre pour les emplois de l'avenir
- Centre des compétences pour l'avenir
- Agence d'innovation au travail

Lors du choix du nom définitif de l'organisme, EDSC devrait se concentrer sur la simplicité. Le nom ne devrait pas être complexe; les gens aiment les noms courts et directs. Il devrait décrire clairement l'organisme et ce qu'il fait. Le nom de l'organisme doit absolument être tourné vers l'avenir tout en restant accessible au grand public. Le nom devrait également être centré sur la mission et le rôle de l'organisme, c'est-à-dire le perfectionnement des compétences, l'apprentissage et l'innovation.

## 1.8 Déclaration de neutralité politique et coordonnées

J'atteste, par les présentes, à titre d'agent principal de Léger, l'entière conformité des livrables relativement aux exigences en matière de neutralité de la Directive sur la gestion des communications.

Plus précisément, les livrables ne comprennent pas d'information sur les intentions de vote électoral, les préférences quant aux partis politiques, les positions des partis ou l'évaluation de la performance d'un parti politique ou de ses dirigeants.

Christian Bourque  
Vice-président directeur et associé  
Léger  
[cbourque@leger360.com](mailto:cbourque@leger360.com)  
514 982-2464

### Renseignements supplémentaires

Nom du fournisseur :	Léger
Léger :	PBN 103038444PG0001
Numéro de contrat :	G9292-180525/001/CY
Date d'octroi du contrat :	2018-02-12
Coût de l'étude :	30 408,30 \$ (TVH comprise).

Pour obtenir plus d'information, veuillez écrire à l'adresse suivante : [nc-por-rop-gd@hrsdc-rhdcc.gc.ca](mailto:nc-por-rop-gd@hrsdc-rhdcc.gc.ca)



---

## **2. Résultats détaillés**

### **2.1 Description préliminaire de l'organisme ou de l'initiative**

Les participants ont d'abord pris connaissance de l'objectif général de l'organisme ou de l'initiative. Ce texte de trois paragraphes leur a été lu et montré à l'écran. Dans l'ensemble, les réactions à l'initiative ont été positives. Même si ce n'était pas unanime, la grande majorité des participants pensaient que cet organisme serait utile, étant donné le rythme rapide des changements dans notre économie et notre main-d'œuvre. Les rares personnes qui pensaient le contraire ont souligné qu'ils ne voyaient pas le besoin dans leur industrie ou leur secteur d'emploi. Il convient de noter que la connaissance d'autres organismes semblables, à l'échelle locale ou provinciale, était très faible.

De nombreux commentaires ont porté sur des mots tels que « cutting-edge/fine pointe », « new technologies/nouvelles technologies », « global trends/tendances mondiales » et « fast pace changes/changements rapides » lors de la discussion sur l'initiative.

Certains ont également souligné le fait que ce nouvel organisme devrait trouver des tendances dans le perfectionnement des compétences soit en recherchant les meilleures pratiques dans d'autres pays, soit en consultant les employeurs canadiens.

### **2.2 Exercice d'attribution spontanée du nom**

On a demandé aux participants de trouver spontanément des mots ou un nom qui, à leur avis, conviendraient à ce nouvel organisme.

La majorité des participants ont convenu qu'un bon nom devrait être à la fois concis (pas trop long), précis (sur ce qu'est la mission de l'organisme) et général (quelque chose suggérant la pérennité).

Plusieurs mots ont été suggérés dans cette première séance de remue-méninges. Ceux-ci peuvent être regroupés en trois catégories principales :

- **Le besoin de comporter la notion de « futur »** : En anglais, le mot « future » était le plus courant, suivi de « cutting-edge », « trend » et « emerging ». En français, les mots « En avant », « futur », « avancement », « avenir », « émergent » occupaient une place prépondérante.
- **Développement** : Somme toute comparables à la description de l'agence qui leur était fournie, les mots « development » et « training » étaient assez courants en anglais, et en français, les mots « développement », « amélioration » et « formation » étaient souvent utilisés.
- **« Skills » et « compétences »** : Il convient de noter que lors des séances en anglais, le mot « skill » a été préféré à des mots comme « jobs » ou « workplace », car il a été jugé plus approprié pour introduire la notion de formation. En français, les mots « compétences », « savoir-faire », « spécialisé » et « fine pointe » ont eu tendance à occuper une place prépondérante dans l'exercice d'attribution spontané d'un nom.

### 2.3 Exercice sur les mots évoquant la portée

Dans les deux langues, les participants ont préféré les trois mêmes mots lors de l'exercice sur les mots évoquant la portée : « Emerging/Émergent », « Future/Avenir » et « Tomorrow/Demain ».

**Emerging/Émergent** : Ce mot a une connotation très positive pour la majorité des participants. Il véhicule à la fois l'idée d'être « à la fine pointe » et l'idée « d'innovation ». Pour les participants, le mot « émergent » suggère également « à la mode » et fait référence à un proche avenir.

**Future/Avenir** : Ce mot a été spontanément mentionné dans toutes les séances et semblait aller de soi pour les participants des quatre groupes. Il symbolise « la prochaine génération », et pour eux, il est synonyme de « changement ». Particulièrement en français, il y avait un débat quant à savoir si « avenir » (dans un avenir plus lointain) était plus approprié que « demain » (dans un proche avenir). Lors d'une séance en anglais, un groupe a discuté de la même chose, mais le débat n'a pas occupé une place aussi prédominante.

**Tomorrow/Demain** : Alors que certains estimaient que l'avenir était trop loin ou inaccessible, d'autres participants ont mentionné que le mot « demain » suggérait la notion d'un avenir à portée de main, un avenir plus imminent. Pour cette raison, certains participants ont préféré « demain » parce que le mot signifie « maintenant », tandis que d'autres ont préféré « avenir » parce que cela signifie « avant-gardisme » et selon ces derniers, cela était plus approprié.

**REMARQUE sur le mot « NOUVEAU »**

Les participants aux groupes de discussion ne pensaient pas que le mot « nouveau » était approprié pour nommer ou décrire l'organisme. Bon nombre d'entre eux ont souligné le fait que le mot « nouveau » est trop utilisé en marketing, ce qui le rendait moins crédible. À un moment ou à un autre, « tout est nouveau », mais rien ne peut rester « nouveau » indéfiniment.

## 2.4 Exercice sur les mots évoquant le mandat

Les participants ont estimé que « skills/compétences », « modernization/modernisation », « innovation » et « development/développement » étaient les mots les plus appropriés pour décrire le mandat de l'organisme. Ceux-ci ont été préférés à des mots comme « main-d'œuvre » et « productivité » qui ont une connotation négative pour les participants dans les deux langues.

**Skills/Compétences** : Ce mot était un choix naturel pour les participants, car il décrit à la fois ce qui est nécessaire à la réussite dans la nouvelle économie et suggère que la formation serait au cœur de l'initiative.

**Modernization/Modernisation** : Ce mot véhicule l'idée d'un mouvement : c'est la voie que nous avons choisi de suivre. C'est l'objectif, le but. Ce mot a été accueilli positivement par la plupart des participants.

**Innovation** : Ce mot a trouvé un écho auprès de nombreux participants. Bon nombre d'entre eux ont spontanément fait remarquer qu'il est nécessaire d'innover si nous voulons demeurer concurrentiels au sein de l'économie mondiale.

**Development/Développement** : Ce mot est vu comme un mot d'action et un mot positif. Selon eux, ce mot est synonyme de progrès et suggère fortement la croissance.

## 2.5 Exercice sur les mots évoquant l'initiative

Les mots « strategy/stratégie », « centre », « vision » et « initiative » étaient les mots que les participants auraient utilisés pour décrire correctement la nature de l'organisme.

**Strategy/Stratégie :** Considéré comme branché et accrocheur, le mot « strategy/stratégie » suggère que l'agence travaillerait sur l'élaboration et la mise en mouvement d'une vision. Il a été davantage perçu comme un mot d'action par rapport à « vision ». Cependant, les participants l'ont trouvé plutôt limité dans le temps (avec un début et une fin).

**Vision :** Ce mot a été préféré par les participants francophones, comparativement aux participants anglophones. Certains ont aimé la nature avant-gardiste du mot; d'autres ont cru qu'il était trop faible et ne collait pas à la réalité.

**Centre :** Parmi les mots qui suggèrent un lieu (conseil, centre ou laboratoire), « centre » est celui qui a été considéré comme le plus approprié. Il a été particulièrement bien accueilli en anglais. Le mot rend l'initiative plus concrète et suggère que les connaissances et les décisions seraient centralisées et ciblées.

### **REMARQUE sur le mot « Lab/Labo »**

Ce mot a été rejeté catégoriquement dans les quatre groupes. Les participants n'y ont vu que la référence aux laboratoires de science, aux rats de laboratoire et aux blouses de laboratoire. Les participants ont fait savoir de façon très énergique que l'utilisation du mot « labo », dans ce contexte, était inappropriée. Certains croyaient également que le mot « labo » référait à un endroit où l'on « testerait les choses » et non un endroit où l'on « trouverait des solutions ». Indépendamment des mots utilisés plus tard pour accompagner le mot « labo », celui-ci a toujours été rejeté.

## 2.6 Exercice de tests des noms

Les participants ont ensuite été invités à regarder une liste de noms potentiels et à sélectionner leurs favoris. On leur a également dit qu'ils pouvaient aussi jouer avec les mots et suggérer de nouvelles combinaisons au cours du processus.

**REMARQUE sur les noms qui contiennent « Lab/Labo »**

Comme mentionné précédemment, les mots « Lab/Labo » ont été rejetés. Dans le même ordre d'idée, de nombreux noms n'ont pas reçu un bon accueil lors des tests, car ils contenaient le mot « Lab/Labo ». Selon les participants, ces noms manquaient de crédibilité. Certains participants étaient même un peu contrariés par le fait que la liste comportait beaucoup de noms contenant « Lab/Labo ». Cependant, certains participants aux séances en anglais aimaient « Workforce Innovation Lab », mais ils remplaceraient simplement le mot « lab » par « centre » ou « initiative » : « **Centre for Workforce Development and Innovation** » ou « **Workforce Development and Innovation Centre** ». Certains souhaitaient également que le mot « development/développement » trouve sa place dans tout cela.

**REMARQUE sur les noms qui contiennent « Nouveau/New »**

À un moment donné, les animateurs de chaque séance ont essayé d'utiliser le mot « New/Nouveau » lors des tests de noms : par exemple, le « NEW Centre for future skills » ou le « Centre pour les NOUVELLES compétences ». La plupart des participants ne voyaient pas la nécessité d'ajouter le mot « New/Nouveau ». Pour nombre d'entre eux, cela n'ajoute rien au nom et l'allonge inutilement; ce commentaire a surtout été entendu dans les groupes francophones.

Voici les trois noms proposés qui ont obtenu les meilleurs résultats auprès des participants dans les deux langues.

En anglais :

1. Future Skills Centre
2. Centre for Future Skills
3. Future Jobs Centre

En français :

1. Centre pour les emplois de l'avenir
2. Centre des compétences pour l'avenir
3. Agence d'innovation au travail

### **Future Skills Centre**

Les deux groupes de participants de langue anglaise ont atteint un consensus sur ce nom. Clair et concis, le nom a été apprécié pour sa nature avant-gardiste, et parce qu'il mettait l'accent à la fois sur « future » et sur « skills », deux mots favoris des exercices précédents. Certains participants ont également estimé que le nom « **Emerging Skills Centre** » serait encore meilleur, parce qu'ils le considéraient comme plus inspirant.

### **Centre for Future Skills**

Certains participants ont préféré ce deuxième nom, indiquant que le « for » suggère un but. Les deux noms ont été considérés comme largement interchangeables et n'ont suscité aucun commentaire négatif. Encore une fois, certains participants remplaceraient « Future » par « Emerging », et ce, pour la même raison.

### **Future Jobs Centre**

Certains ont aimé l'utilisation du mot « jobs » comme une façon plus « démocratique » de parler de la main-d'œuvre, car « skills » peut sembler quelque peu élitiste. Cependant, il s'agit d'un point de vue minoritaire. Certains, en fait, n'aimaient pas l'utilisation du mot « jobs », car il semblait entrer en contradiction avec la nature de l'initiative, c'est-à-dire offrir des possibilités de formation et des formations et non à « créer des emplois ».

### **Centre pour les emplois de l'avenir**

Ce nom a reçu des commentaires positifs dans les deux séances en français. Il est considéré comme simple et clair quant à la mission et à l'objectif de l'initiative. Dans l'ensemble, le nom a été bien reçu, mais certains participants ont souligné que le mot « avenir » référait à un avenir plus lointain et qu'il devrait être remplacé par « demain ». De plus, certains participants ont modifié l'ordre des mots et ils ont proposé le nom : « **Centre pour l'avenir des emplois** ». Cette nouvelle version a été appréciée par la plupart des participants dans les groupes. Ils pensaient que, formulé de cette façon, le nom englobait à la fois les emplois d'aujourd'hui et ceux de l'avenir.

### **Centre des compétences pour l'avenir**

Ce nom remplacerait bien le précédent. Au lieu de mettre l'accent sur les emplois, il met l'accent sur les compétences. Les deux noms ont suscité des réactions positives de la part des participants. Bon nombre d'entre eux ont souligné qu'il s'agissait d'un nom simple et facile à comprendre. Néanmoins, certains participants ont tenté de l'améliorer; ces derniers pensaient que le mot « demain » serait un meilleur choix que le mot « avenir » : « **Centre des compétences de demain** ». Pour certains, ce changement rend le nom plus accessible et plus ancré dans le présent, par opposition au mot « avenir » qui renvoie à quelque chose de plus lointain.

### **Agence d'innovation au travail**

Ce nom a reçu un bon accueil auprès de la majorité des participants. Il était différent des autres noms proposés et il incluait le mot « innovation » que les participants aimaient. Le seul inconvénient de ce nom, selon les participants, était l'utilisation du mot « agence ». Certains participants ont souligné le fait que le mot « agence » rappelle un peu trop le « gouvernement ». Certains auraient changé « agence » pour « centre » : « **Centre d'innovation au travail** ».

## 2.7 Conclusion

Au moment de formuler le nom définitif de l'organisme, EDSC devrait faire en sorte qu'il soit simple. Le nom ne devrait pas être complexe; les gens aiment quand c'est court et direct. Il devrait être en mesure de décrire clairement ce que fait l'organisme.

Certains mots à la mode comme « Lab/Labo » doivent être évités, car ils ont tendance à créer plus de confusion à la fois sur la mission et le rôle de l'organisme. Les mots jugés trop « marketing », comme « New/Nouveau », devraient également être évités, car ils n'ajoutent aucune information importante au nom. Cela donne seulement l'impression que le nom est trop long.

Le nom de l'organisme doit absolument être orienté vers l'avenir, mais en même temps, il doit être accessible, à la portée du grand public. Le nom devrait également être centré sur la mission et le rôle de l'organisme, c'est-à-dire le perfectionnement des compétences, l'apprentissage et l'innovation. Comme mentionné précédemment, parfois, l'ordre des mots dans le nom peut en changer la signification et la portée. EDSC devrait en être conscient.



## **Annexe A – Méthodologie de recherche détaillée**

### **Méthodologie qualitative**

Léger a organisé et animé quatre (4) groupes de discussion en ligne (deux en anglais et deux en français) avec des participants représentatifs de la population canadienne âgés de 18 ans et plus, afin de valider une sélection de noms. Compte tenu du contexte particulier des groupes de discussion en ligne, Léger a recruté 10 participants afin d’avoir au moins 7 ou 8 participants dans chaque séance. Le processus de recrutement a permis de s’assurer que les participants venaient de toutes les régions du Canada, que les niveaux de revenu et d’éducation étaient bien répartis, et qu’il y avait une bonne répartition d’hommes et de femmes. Le seul critère de sélection était que chaque participant devait disposer d’une connexion Internet haute vitesse ainsi que d’une webcaméra pour accéder à la plateforme en ligne.

### **Recrutement**

La sélection en ligne a été utilisée en premier, suivie d’une sélection finale par téléphone. Le premier tour pour recruter des participants a été fait en utilisant le panel LegerWeb. Le recrutement en ligne a permis à Léger de trouver un grand nombre de candidats potentiels répondant aux critères de participation dans toutes les régions du Canada. Ensuite, des recruteurs professionnels ont communiqué par téléphone avec ces candidats potentiels pour s’assurer de leur admissibilité et confirmer qu’ils avaient accès à un ordinateur, à une connexion Internet et à une webcaméra pour participer au groupe de discussion en ligne. Cette méthode de recrutement hybride était la meilleure pour atteindre rapidement la population générale du Canada.

### **Le panel LegerWeb**

Le panel LégerWeb utilise une approche multiméthodes pour actualiser et développer le panel en ligne. La méthode principale utilisée pour recruter les nouveaux panélistes (plus de 60 %) reste le recrutement par composition aléatoire au moyen d’une méthodologie CATI traditionnelle (séance accélérée de recrutement ou ajout d’une question après la section sur la démographie dans nos questionnaires standard, demandant aux répondants s’ils désirent s’inscrire au panel afin de répondre aux sondages en ligne). La deuxième méthode est toujours les programmes partenaires

(25 % des panélistes); les autres campagnes sur les médias sociaux (5 %), les recommandations d'autres membres (5 %) et d'autres formes de recrutement hors ligne (4 %) constituent le reste du panel. Les programmes partenaires comprennent les listes Amia (Aéropian) et les publicités.

Les normes pour la recherche sur l'opinion publique effectuée par le gouvernement du Canada – exigences qualitatives et normes établies par l'ARIM pour le recrutement de participants à la recherche qualitative ont été respectées dans le cadre de cette recherche.

### **Incitatif**

Chaque participant a reçu un incitatif financier de 100 \$ pour sa participation à la séance.

### **Animateurs**

Les groupes de discussion en anglais étaient animés par Christian Bourque et Sébastien Poitras était responsable d'animer les groupes en français.

### **Technologie en ligne**

Pour ces groupes de discussion en ligne, Léger a utilisé la solution de vidéobavardage itracks. La plateforme itracks permet l'observation et l'enregistrement à distance; un technicien assiste en direct à toutes les séances afin de donner des conseils de dépannage en anglais et en français. Léger utilise ces services depuis plus de 8 ans.

Grâce au service de vidéobavardage itracks, les groupes de discussion en ligne profitent de la commodité du Web et de l'aisance d'une discussion en personne. Les participants ont pu voir l'animateur et les autres participants pendant qu'ils discutaient ensemble. Les participants pouvaient également ajouter un commentaire ou une citation dans la boîte de dialogue ouverte, s'ils souhaitaient le faire pendant que quelqu'un d'autre parlait. Les observateurs pouvaient discuter de la séance de groupe et fournir des commentaires en privé à l'animateur, pendant que la discussion se déroulait.

### Date et heure

Le tableau suivant détaille le nombre de participants recrutés et le nombre réel de participants pour chaque séance.

GR	Langue	Recrutés	Participants	Dates	Groupes en ligne
1	FR	10	7	15 février 2018 17 h 30 HNE	* itracks
2	FR	10	9	15 février 2018 19 h 30 HNE	* itracks
3	EN	10	9	16 février 2018 17 h 30 HNE	* itracks
4	EN	10	9	16 février 2018 19 h 30 HNE	* itracks
–	–	<b>40</b>	<b>34</b>	–	–

## Appendix B –Screening Guide

### Screening Guide ESDC 2018 SKILLS – English version

Hello, I'm \_\_\_\_\_ of Léger, a marketing research company. We are organizing a research project on behalf of the Government of Canada. This research project is about some topics relevant to the federal government.

We are preparing to hold a few research sessions with people like yourself. In these sessions, individuals are asked to sit down with several others and give their opinions and share their ideas. We are organizing several of these group discussions, and would be interested in possibly having you participate.

Your participation is voluntary. All information collected, used and/or disclosed will be used for research purposes only and the research is entirely confidential. The names of participants will not be provided to the government or any third party. May I continue?

- Yes            1
- No            2 → **Thank and terminate**

I need to ask you a few questions to see if you fit the profile of the type of people we are looking for in this research.

The groups of discussion we are organizing are going to be held over the Internet. They are going to be "online focus groups". Participants will need to have a computer, an Internet connection and a WebCam in order to participate in the group. Would you be able to participate under these conditions?

- Yes            1
- No            2 → **Thank and terminate**

**Note to recruiter: When terminating a call with someone, say: *Thank you for your cooperation. We already have enough participants who have a similar profile to yours, so we are unable to invite you to participate.***

1) **Record gender:**

Male	1	<b>Equal number of men and women in groups</b>
Female	2	

2) Do you, or does anyone in your household, work in any of the following areas?  
**(Read list)**

	<u>No</u>	<u>Yes</u>
A marketing research firm	( )	( )
A magazine or newspaper	( )	( )
An advertising agency or graphic design firm	( )	( )
A political party	( )	( )
A radio or television station	( )	( )
A public relations company	( )	( )
Federal or provincial government (Crown Corporations count as NO)	( )	( )

**If 'yes' to any, thank and terminate.**

3) Sometimes participants are asked to watch videos, read a document and/or write out their answers to a questionnaire during the discussion. Is there any reason why you could not participate?

Yes	1	THANK & TERMINATE
No	2	

**TERMINATE IF RESPONDENT OFFERS ANY REASON SUCH AS SIGHT OR HEARING PROBLEM, A WRITTEN OR VERBAL LANGUAGE PROBLEM, A CONCERN WITH NOT BEING ABLE TO COMMUNICATE EFFECTIVELY OR IF YOU HAVE A CONCERN.**

4) In which province or territory do you live? **(Recruit a good distribution of province of residence)**

British Columbia	BC
Alberta	AB
Saskatchewan	SK
Manitoba	MB
Ontario	ON
Quebec	QC

New Brunswick	NB
Nova Scotia	NS
Prince Edward Island	PE
Newfoundland	NF
Northwest Territories	NT
Yukon	YK
Nunavut	NU

- 5) We would like to talk to people in different age groups. Into which **one** of the following groups should I place you? (**Read List - Good distribution of age groups**)

Under 18	1	<b>Recruit cross-section</b>
18-24	2	
25-34	3	
35-44	4	
44-54	5	
55-64	6	
65 or over	7	
		<b>Thank and terminate</b>

- 6) What is the highest level of education you have attained?

**(Do not read list – Good distribution of education levels)**

Some high school or less	1
Completed high school	2
Post-secondary technical training	3
Some college/university	4
Completed college/university	5
Post-graduate studies	6

- 7) What is your current employment status?

**(Recruit a good distribution of occupation)**

Working full time	1
Working part time	2
Self-employed / freelance work	3
Student	4

Homemaker	5
Unemployed	6
Retired	7
I prefer not to answer	9

8) What was your household's income for 2017? Was it..  
**(Recruit a good distribution of household income)**

\$19,999 or less	1
Between \$20,001 and \$39,999	2
Between \$40,000 and \$59,999	3
Between \$60,00 and \$79,999	4
Between \$80,00 and \$99,999	5
\$100,000 and above	6

9) As I mentioned to you earlier, we are organizing some discussion groups among people like yourself. Have you ever taken part in such discussion groups?

Yes	1
No	2 → <b>Go to Q.12</b>

10) And when was the last time you attended a discussion group?

6 months ago or less	1 → <b>Thank and terminate</b>
<b>OR</b> more than 6 months ago	2

11) How many times did you attend a discussion group or an in-depth interview in the last five years?

Less than 5 times	1
<b>OR</b> 5 times or more	2 → <b>Thank and terminate</b>

12) Thank you. We would like to invite you to participate in one of our group discussions. The discussion group will last 2 hours. Refreshments will be provided at the meeting, and you will be paid \$100 for your participation.  
Would you be willing to participate in one of these sessions?

- Yes            1 —→ **Go to invitation**  
No             2 —→ **Thank and terminate**

As we are only inviting a small number of people to take part, your participation is very important to us. If for some reason you are unable to participate, please call so that we can get someone to replace you. You can reach us at \_\_\_\_ at our office. Please ask for \_\_\_\_.

To ensure that the focus groups run smoothly, we remind you:

- To make sure you are connected to Internet and logged on 15 minutes in advance of the group
- To turn off your cellular phones – to avoid disruptions during the group;
- Make sure your WebCam is ON and in fonction
- To bring reading glasses, if necessary to be able to go over the test material;
- To make sure you will be located in a clear room (luminous)
- That the session will be recorded for analysis purposes only.

**Group specifications:**

- **Groupe 1-2**
- Genereal population with a good mix of men, women, age, education level and occupation.
- All of them French Speaking persons
  
- **Groupe 3-4**
- Genereal population with a good mix of men, women, age, education level and occupation.
- All of them English Speaking persons



## Screening Guide ESDC 2018 SKILLS – French version

Bonjour,

Je suis \_\_\_\_\_ de la firme de recherche Léger. Nous organisons un projet de recherche pour Ressources naturelles Canada. Ce projet porte essentiellement sur différents sujets impliquant le gouvernement fédéral.

Nous nous préparons à mener une série de discussion avec des gens comme vous. Durant ces discussions, les participants sont appelés à partager leurs opinions et leurs idées avec les autres personnes présentes. Nous organisons présentement ces groupes et nous serions intéressés à vous compter parmi nos participants.

Votre participation est entièrement volontaire, et toute l'information que vous fournirez est entièrement confidentielle. Les noms complets des participants ne seront pas fournis à quiconque. Est-ce que je peux poursuivre?

- Oui            1  
Non            2 ———▶**Remercier et terminer.**

J'aimerais maintenant vous poser quelques questions pour voir si vous rencontrez nos critères d'éligibilité pour participer.

Les groupes de discussion que nous organisons se dérouleront sur Internet. Ce seront des "groupes de discussion en ligne". Pour participer au groupe, les participants auront besoin d'un ordinateur, d'une connexion Internet et d'une WebCam. Pourriez-vous participer au groupe de discussion dans ces conditions?

- Oui            1  
Non            2 ———▶**Remercier et terminer.**

**Note au recruteur : Terminez dès qu'un répondant refuse de répondre à une question. Lorsque vous terminez, dites : *Merci de votre coopération. Nous avons déjà atteint le nombre de participants qui ont un profil similaire au vôtre. Nous ne pouvons donc pas vous inviter à participer.***

1) **Indiquez le sexe :**

Homme	1	Bon mixte
Femme	2	

2) Est-ce que vous ou quelqu'un dans votre foyer travaille dans un des domaines suivants? **(lire)**

	<u>Non</u>	<u>Oui</u>
Une compagnie de recherche marketing	( )	( )
Une revue ou un journal	( )	( )
Une agence de publicité ou une firme de graphisme	( )	( )
Un parti politique	( )	( )
Une station de radio ou de télévision	( )	( )
Une compagnie de relations publiques	( )	( )
Gouvernement fédéral ou provincial (si Société d'État, inscrire NON)	( )	( )

**SI "OUI" À UN DES CAS, REMERCIER ET TERMINER**

3) Parfois les participants à un groupe de discussion doivent regarder des vidéos, lire des documents ou répondre à un questionnaire durant la discussion. Y a-t-il une raison pour laquelle vous ne pourriez pas participer ?

Oui **REMERCIER ET TERMINER**  
Non

**REMERCIER ET TERMINER SI LE RÉPONDANT MENTIONNE UNE OU PLUSIEURS RAISONS COMME UN PROBLÈME DE VISION OU D'AUDITION, AINSI QU'UN PROBLEME DE LANGAGE VERBAL, UNE INQUIÉTUDE QUANT À SA CAPACITÉ DE COMMUNIQUER, OU ENCORE SI VOUS AVEZ DES INQUIÉTUDES.**

4) Quelle est votre province/territoire de résidence ?

Colombie-Britannique	BC
Alberta	AB
Saskatchewan	SK

Manitoba	MB
Ontario	ON
Québec	QC
Nouveau-Brunswick	NB
Nouvelle-Écosse (NS)	NS
Ile-du-Prince-Édouard	PE
Terre-Neuve	NF
Territoires du Nord-Ouest	NT
Yukon	YK
Nunavut	NU

5) Nous aimerions parler à des gens de différents groupes d'âge. Dans lequel de ces groupes vous situez-vous? **(Lire)**

Moins de 18 ans	1	<b>Remercier et terminer.</b>       <b>Bon mixte</b>
18-24	2	
25-34	3	
35-44	4	
44-54	5	
55-64	6	
65 et plus	7	

6) Quel est le plus haut niveau d'éducation que vous avez reçu?

**(Ne pas lire - s'assurer d'une bonne répartition)**

École secondaire partiellement ou moins	1
École secondaire complétée	2
École technique, postsecondaire professionnel (cégep)	3
Université partiellement	4
Diplôme de premier cycle universitaire	5
Diplôme de cycle universitaire supérieur	6

7) Quelle est votre situation d'emploi actuelle?

Employé à temps plein	1
-----------------------	---

Employé à temps partiel	2
À votre compte / travailleur autonome	3
Étudiant	4
Au foyer	5
Sans emploi	6
Retraité	7
(NE PAS LIRE) Je préfère ne pas répondre	9

8) Quel était le revenu annuel de votre ménage au cours de l'année 2017? Était-ce...

\$19,999 ou moins	1
Entre \$20,001 et \$39,999	2
Entre \$40,000 et \$59,999	3
Entre \$60,000 et \$79,999	4
Entre \$80,000 et \$99,999	5
\$100,000 et plus	6

9) Comme je vous l'ai mentionné plus tôt, nous organisons des groupes de discussion avec des Canadiens. Avez-vous déjà participé à de tels groupes de discussion?

Oui	1
Non	2 —→ <b>Aller à Q.12</b>

10) Quand avez-vous participé à un groupe de discussion pour la dernière fois?

Il y a 6 mois ou moins	1 —→ <b>Remercier et terminer</b>
<b>OU</b> il y a plus de 6 mois	2

11) Combien de fois avez-vous participé à un groupe de discussion ou à une entrevue en profondeur (aussi appelée entrevue individuelle) au cours des **cinq** dernières années? (**Ne pas lire**)

Moins de 5 fois	1
<b>OU</b> 5 fois ou plus	2 —→ <b>Remercier et terminer</b>

12) Merci. Nous aimerions vous inviter à participer à un de nos groupes de discussion. Ce groupe durera environ 2 heures. Des rafraîchissements seront fournis durant la rencontre, et vous serez payés 100 \$ pour votre participation.

Acceptez-vous de participer à un de ces groupes?

- |     |   |   |                              |
|-----|---|---|------------------------------|
| Oui | 1 | → | <b>Inviter</b>               |
| Non | 2 | → | <b>Remercier et terminer</b> |

Comme nous avons sélectionné un nombre limité de participants, votre participation est très importante pour nous. Si pour une raison particulière vous n'êtes plus en mesure de participer à ce groupe, s'il vous plaît appelez-nous pour nous en faire part afin que nous puissions vous remplacer. Vous pouvez nous joindre au \_\_\_\_\_ à nos bureaux et demandez pour \_\_\_\_\_.

Pour assurer le bon déroulement du groupe de discussion, nous vous rappelons :

- Assurez-vous que vous êtes connecté à Internet et connecté 15 minutes avant le groupe
- Éteignez vos téléphones cellulaires - pour éviter les perturbations au cours du groupe;
- Assurez-vous que votre WebCam est activée et en fonction
- Apporter des lunettes de lecture, si nécessaire pour pouvoir être en mesure de lire ou regarder le matériel;
- Assurez-vous que vous serez situé dans une pièce claire (lumineuse)
- Notez que la session sera enregistrée à des fins d'analyse seulement.

**Description des groupes :**

**- Groupe 1-2**

- Population générale avec un bon mélange d'hommes, de femmes, d'âge, de niveau d'éducation et de profession.
- Tous des Francophones

**- Groupe 3-4**

- Population générale avec un bon mélange d'hommes, de femmes, d'âge, de niveau d'éducation et de profession.
- Tous les anglophones

---

## Appendix C – Moderator Guide

### Moderator Guide ESDC 2018 SKILLS – English version

#### Section 1: Introduction (5 Minutes)

##### Introduction

- Thank participants for attending
- Inform participants about the length of the session (1.5 max hours)
- Moderator presents himself

##### Explanation

- Colleagues and “observers” online watching the session.
- The session will be recorded for analysis purposes only.
- Highlight the fact that results are entirely confidential and reported all together/individuals are not identified/participation is voluntary

##### Describe how a discussion group functions

- Explain the role of moderator: to ask questions, to be a timekeeper, to ensure everyone participates, and to be objective.
- Assure participants that the moderator has no special interest in or knowledge of the issues discussed
- Explain the role of participants: not expected to be experts, no need to agree with each other, speak openly and frankly about opinions and remember that there are no wrong answers.
- Please silence or turn off any mobile devices
- Invite participants to introduce themselves, just first names

Tonight's groups are mandated by the Government of Canada, specifically ESDC.

I remind you that your participation in this group will not affect your relationship with the Government of Canada.

#### Section 2: Description of the New Initiative (5 minutes)

The skills Canadians need have evolved and our economy is poised to undergo a significant shift. The introduction of new technologies such as automation, robotics and artificial intelligence is creating challenges for workers, employers and skills and training systems to keep up and stay ahead of the curve. Given the pace of change, Canada

needs to better understand the skills that are driving the economy in “real time” and how to develop these skills.

In response, the Government of Canada through Employment and Social Development Canada, wants to set up a new organization to support skills development and measurement in Canada.

The new organization will work in partnership with willing provinces and territories, the private sector, educational institutions, labour and not-for-profit organizations to:

1. Identify the skills sought and required by Canadian employers.
2. Explore new and innovative approaches to skills development.
3. Share information and best-practices to inform future skills investments and programming.

More concretely, the organization could fund a project led by a group of employers on emerging clean energy technologies. The Lab would research which skills are needed to support competitiveness and growth, then carry out an analysis of the current labour force in the sector to identify skills gaps, and establish training priorities for the clean energy sector. The Lab could also curate information on best-practices and innovative approaches to skills training to serve the needs of academics, individuals and employers.

**This is a complex and important initiative. Before the Government and ESDC launch this new organization, they need to understand how to better communicate it and need guidance on a name. And, that’s why I need your help today.**

#### **INFORMATION IF PROMPTED**

Budget 2017 announced \$225 million over four years, starting in 2018-19, and \$75 million per year thereafter, to establish a new organization to support skills development and measurement in Canada.

Budget 2017 stated:

“As recommended by the Advisory Council on Economic Growth and the Forum of Labour Market Ministers, new approaches are needed to address skills gaps and support lifelong learning throughout Canadians’ working lives. To that end,

Budget 2017 proposes to provide \$225 million over four years, starting in 2018–19, and \$75 million per year thereafter, to establish a new organization to support skills development and measurement in Canada.

Working in partnership with willing provinces and territories, the private sector, educational institutions and not-for-profit organizations, this organization will:

- Identify the skills sought and required by Canadian employers.
- Explore new and innovative approaches to skills development.
- Share information and analysis to help inform future skills investments and programming.

Further details on this new organization will be shared in the coming months.”

### **Section 3: Unaided Discussion around Name / Language (15 Minutes)**

I would like to start by asking you, spontaneously: "What name would you give such an organization?"

Why do you think that name is a good fit for this kind of organization?

What makes you say that?

Is there anything else?

Can you think of any other name or words that could describe this kind of organization?

The others, what do you think of this name?

Do you like it?

Do you think it describes the organization as you understand it?

### **Section 4: Reaction to the organization (15 minutes)**

Thinking about your place of employment, the changing nature of work and the rapidly evolving skills requirements, how might this organization:

- Help/benefit you as an employee? Employer (if applicable)?/ How could you see yourself benefitting from this sort of initiative?
- Help your organization as a whole? Your industry? Your career path?
- Are you currently aware or working with similar skills development organizations?



### **Section 5: Structured Discussion around Language (15 minutes)**

Now, we will look at a series of words and names that could be used. I need you to evaluate and give me your opinion of each one: What are telling you? What do you understand from them?

For each word:

What did this word mean/suggest to you? Why do you say that?

Is it appealing or not? Why or why not?

Was it appropriate or not? Why or why not?

What, if anything, would you change about it? Can you think of anything more appropriate/appealing?

#### ***Scope (language around who this word is reaching and when it is taking place)***

- National
- Canada
- Canadian
- Federal
- Future
- Tomorrow
- Emerging
- New

#### ***Mandate (language around the aim of the organization and what is it trying achieve)***

- Skills
- Modernization
- Future
- Development
- Training
- Innovation
- Workforce
- Learning
- Productivity
- Future-proof

- Future-fit

***Initiative (language to use more about the individual parts or overall, “what is this organization”?)***

- Lab
- Council
- Centre
- Strategy
- Initiative
- Vision
- Pathfinder

### **Section 6: Name Testing – Structured (30 minutes)**

I will ask you to take a moment to review the words, names to tell me how appealing each one is on a 1-10 scale, where 10 means it is very appealing and 1 means it is not at all appealing. Once everyone has recorded their answer, we will discuss your thoughts on each one.

For each name:

Why did you provide that rating?

What did you like about it? What did you dislike about it? Why do you say that?

What did this name say to you? Why do you say that?

Was it clear/understandable? Why or why not?

Did it get your attention? Why or why not?

Is it memorable? Why or why not?

What, if anything, would you change about it? How could it be improved?

- A. Better Jobs Lab**
- B. Future Jobs Lab**
- C. Future Skills Centre**
- D. Future Jobs Centre**
- E. “Centre for Future Skills”**
- F. “Canadian Skills Lab”**
- G. “Future Skills”**
- H. “Skills Future”**

- I. “Workforce Innovation Lab”
- J. “Future-Fit”
- K. “Skills Pivot”
- L. “Jobs Lab”
- M. “Future Jobs”

Groupe 1	Groupe 2
F	M
G	D
H	B
A	C
C	A
B	G
D	H
I	L
J	E
E	F
K	I
L	J
M	K

If enough time:

- “Skills Innovation”
- “Workplace Innovation Initiative”
- “Canada Learning Lab”

### Section 7: Conclusion (5 minutes)

We have covered a lot of topics today and I really appreciate you taking the time and energy to give your opinion. Your input is very important and insightful!

- To conclude, I wanted to ask you whether you have any last thoughts for the ESDC (any other ideas for a name).
- Thank you very much and have a wonderful evening!

---

## Moderator Guide ESDC 2018 COMPÉTENCES – French version

### Section 1: Introduction (5 Minutes)

#### Introduction

- Remercier les participants d’être présents au groupe
- Renseigner les participants quant à la durée de la session (1h30 max)
- L’animateur se présente et présente la firme de recherche

#### Explication

- Des collègues et des observateurs observant la session en ligne.
- Les groupes sont enregistrés à des fins d’analyse seulement.
- Souligner le fait que les résultats resteront confidentiels et seront anonymes. Les résultats seront identifiés par groupe et non pas par individus. Aucune personne ne sera identifiée personnellement. La participation est volontaire.

#### Décrire comment fonctionne un groupe de discussion

- Expliquer le rôle du modérateur: poser des questions, s’assurer de couvrir tous les thèmes dans le temps, s’assurer que tout le monde participe et être objectif.
- Assurer aux participants que le modérateur n’a aucun intérêt particulier ou connaissance approfondie des questions discutées.
- Expliquez le rôle des participants: on ne s’attend pas à ce qu’ils soient des experts, pas besoin d’être d’accord les uns avec les autres et de faire consensus, de parler ouvertement et franchement de ses opinions et de se rappeler qu’il n’y a pas de mauvaises réponses. Vos réponses franches et honnêtes sont importantes pour cette étude.
- Pour votre présence et votre participation au cours de cette discussion vous recevrez un montant d’argent tel que promis lorsque vous avez été recrutés.

#### Consignes

- SVP parler un à la fois. Faites signe ou indiquez moi votre désir de prendre la parole
- Demander de mettre les cellulaires sur silencieux pour ne pas être dérangé
- Inviter les participants à se présenter par leur prénom

Les groupes de ce soir sont mandatés par le gouvernement du Canada, plus précisément Emploi et Développement social Canada.

Je vous rappelle que votre participation à ce groupe n'affectera pas votre relation avec le gouvernement du Canada.

Le rapport de cette étude sera disponible Bibliothèque et Archives Canada

## **Section 2: Description de la nouvelle organisation (5 minutes)**

L'innovation change la façon dont les Canadiens travaillent. L'introduction de nouvelles technologies telles que l'automatisation, la robotique et l'intelligence artificielle met au défi les travailleurs, les employeurs et les systèmes de compétences et de formations afin de demeurer à l'avant-garde. Étant donné le rythme du changement, les Canadiens doivent mieux comprendre les compétences qui stimulent l'économie en temps réel et savoir comment développer ces compétences.

En réponse, le gouvernement du Canada, par l'entremise d'Emploi et Développement social Canada, veut créer un nouvel organisme pour appuyer le développement des compétences et l'évaluation au Canada.

En partenariat avec les provinces et les territoires intéressés, le secteur privé, des établissements d'enseignement et des organismes à but non lucratif, cet organisme :

- déterminera les compétences recherchées et exigées par les employeurs canadiens;
- explorera de nouvelles approches novatrices en matière d'acquisition et de perfectionnement de compétences;
- transmettra des renseignements et des analyses pour mieux éclairer les investissements et les programmes futurs axés sur les compétences.

**C'est une initiative complexe et importante. Avant que le gouvernement et EDSC ne lancent cette nouvelle organisation, ils doivent mieux comprendre comment la communiquer efficacement et nous avons besoin de conseils pour trouver un nom à cette organisation. Et, c'est pourquoi j'ai besoin de votre aide aujourd'hui.**

## NE PAS LIRE - INFORMATION SI NÉCESSAIRE

Le budget de 2017 prévoit 225 millions de dollars sur quatre ans, à compter de 2018-2019, et 75 millions par année par la suite, afin de mettre sur pied un nouvel organisme qui appuiera l'acquisition et la mesure des compétences au Canada.

Comme l'ont recommandé le Conseil consultatif en matière de croissance économique et le Forum des ministres du marché du travail, il est nécessaire d'adopter de nouvelles approches afin de combler les écarts de compétences et d'appuyer la formation continue tout au long de la vie professionnelle des Canadiens. À cette fin, le budget de 2017 prévoit 225 millions de dollars sur quatre ans, à compter de 2018-2019, et 75 millions par année par la suite, afin de mettre sur pied un nouvel organisme qui appuiera l'acquisition et la mesure des compétences au Canada.

En partenariat avec les provinces et les territoires intéressés, le secteur privé, des établissements d'enseignement et des organismes à but non lucratif, cet organisme :

- déterminera les compétences recherchées et exigées par les employeurs canadiens;
- explorera de nouvelles approches novatrices en matière d'acquisition et de perfectionnement de compétences;
- transmettra des renseignements et des analyses pour mieux éclairer les investissements et les programmes futurs axés sur les compétences.

### Section 3: Discussion spontanée autour du nom / de la langue (15 Minutes)

Je voudrais commencer par vous demander, spontanément: "Prenez 30 secondes et notez autant de mots ou de noms qui vous viennent à l'esprit pour ce type d'organisation. Quels mots viennent à l'esprit? " Ne prenez pas trop de temps pour y réfléchir, j'aimerais avoir vos impressions les plus spontanées.

Discussion les réponses données

"Quel nom donneriez-vous à une telle organisation?"

Pourquoi pensez-vous que ce nom correspond bien à ce type d'organisation?

Qu'est-ce qui vous fait dire ça?

Y a-t-il autre chose?

Pensez-vous à d'autres noms ou d'autres mots qui pourraient bien décrire ce genre d'organisation?

Les autres, que pensez-vous de ce nom?

Les autres, aimez-vous ces idées/mots/noms?

Pensez-vous que cela décrit bien l'organisation tel que vous le comprenez?

#### **Section 4: Discussion autour de la pertinence / utilité de l'organisation. (15 minutes)**

En pensant à votre lieu de travail, à la nature changeante du travail et à l'évolution rapide des besoins en compétences, comment cette organisation pourrait-elle:

- Vous faire bénéficier de / Vous aider en tant qu'employé? Employeur (le cas échéant)? / Comment vous voyez-vous bénéficier de ce genre d'initiative?
- Aider votre organisation dans son ensemble? Votre industrie?

Croyez-vous qu'une organisation pourrait vous aider dans votre cheminement de carrière?

- Êtes-vous actuellement au courant ou travaillez-vous avec des organisations similaires de développement des compétences?

#### **Section 5: Discussion structurée autour de la langue (15 minutes)**

Maintenant, nous allons regarder une série de mots qui pourraient être utilisés pour nommer l'organisation. J'ai besoin de vous pour évaluer chacun d'eux et donnez-moi votre opinion sur eux: Qu'est-ce que ces mots vous disent? Qu'est-ce que vous comprenez par ces mots, qu'est-ce qu'ils signifient pour vous?

Pour chaque mot.

Qu'est-ce que ce mot signifie / suggère pour vous? Pourquoi dites-vous cela?

Est-ce attrayant ou non? Pourquoi ou pourquoi pas?

Était-ce approprié ou non? Pourquoi ou pourquoi pas?

Que changeriez-vous, le cas échéant? Pouvez-vous penser à quelque chose de plus approprié / attrayant?

***Portée (langue autour de la portée et du moment )***

- National
- Canada
- Canadien
- Fédéral
- Avenir
- Demain
- Émerger
- Émergent

***Mandat (langage autour de l'objectif de l'organisation et ce qu'il essaye d'atteindre?)***

- Compétences
- Modernisation
- Avenir
- Développement
- Formation
- Innovation
- Main-d'œuvre
- Apprentissage
- Productivité
- À l'épreuve de l'avenir
- Conçu pour l'avenir

***Initiative (langage à utiliser plus sur les parties distinctes ou l'ensemble, qu'est-ce que c'est?)***

- Labo
- Conseil
- Bureau
- Laboratoire
- Centre
- Stratégie
- Initiative
- Vision
- Phare



## Section 6 : Test de nom – Structuré (30 minutes)

Je vais vous demander de prendre un moment pour revoir certains noms et pour me dire à quel point chacun d’eux est attrayant sur une échelle de 1 à 10, où 10 signifie que c’est très attrayant et 1 signifie que ce n’est pas du tout attrayant. Une fois que tout le monde a enregistré sa réponse, nous allons discuter de vos évaluations sur chacun d’eux.

Pour chaque nom

Pourquoi avez-vous fourni l’évaluation que vous avez faite?

Qu’avez-vous aimé à ce sujet? Qu’est-ce que vous n’aimez pas à ce sujet? Pourquoi dites-vous cela?

Que t’a dit ce nom? Pourquoi dites-vous cela?

Est-ce que ce nom est clair / compréhensible? Pourquoi ou pourquoi pas?

Est-ce que ça a attiré votre attention? Pourquoi ou pourquoi pas?

Est-ce mémorable? Pourquoi ou pourquoi pas?

Que changeriez-vous, le cas échéant? Comment cela pourrait-il être amélioré?

- Centre des compétences pour l’avenir
- Labo canadien pour les compétences
- Labo d’apprentissage du Canada
- Compétences pour l’avenir
- L’avenir des compétences
- Innovation des compétences
- Agence d’innovation au travail
- Labo pour une main-d’œuvre innovatrice
- Prêt pour l’avenir
- Transformation des compétences
- Laboratoire d’emplois
- Emplois de l’avenir
- Labo pour l’amélioration des emplois
- Labo pour les emplois de l’avenir
- Centre de compétences pour l’avenir
- Centre pour les emplois de l’avenir

Essayer (idée de nouveau)  
Laboratoire des nouveaux emplois  
Centre des nouvelles compétences pour l'avenir

Si le temps le permet

- "Innovation des compétences"
- «Initiative d'innovation en milieu de travail»
- "Laboratoire d'apprentissage du Canada"

### **Section 7: Conclusion (5 minutes)**

Nous avons couvert tous les sujets aujourd'hui et j'apprécie vraiment que vous preniez le temps pour donner votre opinion. Votre contribution est très importante pour nous et pour le gouvernement !

- Pour conclure, je voulais vous demander si vous aviez des dernières idées que vous souhaitiez fournir à l'EDSC.
  - Merci beaucoup et bonne soirée!
-