



Gouvernement  
du Canada

Government  
of Canada

# GROUPES DE DISCUSSION SUR LE DÉPÔT DU BUDGET

## Rapport

**Préparée pour le ministère des Finances du Canada**

Nom du fournisseur : Léger Marketing inc.  
Numéro de contrat : 60074-212074/001/CY  
Valeur du contrat : 59 192,50 \$  
Date d'octroi : 24 mars 2022  
Date de livraison : 22 avril 2022

Numéro d'enregistrement : POR-142-21  
Pour obtenir de plus amples renseignements sur ce rapport, veuillez communiquer avec le  
ministère des Finances du Canada à l'adresse suivante :  
[por-rop@fin.gc.ca](mailto:por-rop@fin.gc.ca)

*This report is also available in English.*

Ce rapport de recherche sur l'opinion publique présente les résultats d'un sondage en ligne mené par Léger Marketing inc. pour le compte du gouvernement du Canada. La partie qualitative de l'étude a été menée auprès de 30 Canadiens le 7 avril 2022.

This report is also available in English under the name: Budget day focus groups

Cette publication peut être reproduite à des fins non commerciales uniquement. Une autorisation écrite préalable doit être obtenue du ministère des Finances du Canada. Pour obtenir de plus amples renseignements sur ce rapport, veuillez communiquer avec le ministère des Finances du Canada à l'adresse [por-rop@gc.ca](mailto:por-rop@gc.ca).

*Ministère des Finances*

90, rue Elgin

Ottawa (Ontario) K1A 0G5

*Numéro de catalogue :*

FC5-291/2022E-PDF

*Numéro international normalisé du livre (ISBN) :*

978-0-660-42780-5

*Publications connexes (numéro d'enregistrement POR-081-19) : F2-291/2022F-PDF978-0-660-42782-9*

© Sa Majesté la Reine du chef du Canada, représentée par la ministre des Travaux publics et Services gouvernementaux Canada, 2022.

# Table des matières

<b>RAPPORT</b> .....	<b>1</b>
<b>RÉSUMÉ</b> .....	<b>4</b>
1.1 LIMITATION DES RÉSULTATS.....	4
1.2 MÉTHODOLOGIE – RECHERCHE QUALITATIVE .....	4
1.3 RÉSUMÉ DES RÉSULTATS .....	5
1.4 REMARQUES SUR L’INTERPRÉTATION DES CONCLUSIONS.....	10
1.5 DÉCLARATION DE NEUTRALITÉ POLITIQUE ET COORDONNÉES .....	11
2.0 RÉSULTATS DÉTAILLÉS – RECHERCHE QUALITATIVE .....	12
2.1 <i>Acheteurs d’une première maison</i> .....	12
2.2 <i>Canadiens aînés</i> .....	15
2.3 <i>Millénariaux (jeunes)</i> .....	19
2.4 <i>Population générale du Québec</i> .....	22
<i>Conclusion</i> .....	24
ANNEXES.....	25
A.1 <i>Méthodologie qualitative</i> .....	25
A.2 <i>Screening Guide</i> .....	27
A.3 <i>Discussion Guide</i> .....	35

## Résumé

L'entreprise Léger est heureuse de présenter au ministère des Finances du Canada ce rapport sur les résultats des groupes de discussion qualitatifs en ligne conçus pour connaître les opinions et les perceptions des Canadiens sur le discours du budget fédéral du 7 avril 2022.

Ce rapport a été préparé par Léger à la suite de l'octroi d'un contrat par le ministère des Finances du Canada (contrat n° 60074-212074/001/CY octroyé le 24 mars 2022).

### 1.1 Limitation des résultats

La recherche qualitative donne un aperçu des opinions d'une population ou d'un groupe, plutôt qu'une mesure en pourcentage des opinions exprimées, comme le ferait une étude quantitative. Les résultats de ce type de recherche doivent être considérés comme purement indicatifs. Aucune conclusion quant à la population générale ne peut être déduite en s'appuyant sur les résultats de cette recherche.

### 1.2 Méthodologie – Recherche qualitative

#### *Groupes de discussion en ligne et technique de l'évaluation continue*

Léger a recruté des participants par téléphone, en utilisant un processus de sélection rigoureux, et ceux qui répondaient aux critères ont été invités à participer à un groupe de discussion en ligne de deux heures et demie. Léger a recruté 40 participants dans quatre groupes de discussion (10 par groupe). Quatre séances ont été réalisées; deux en anglais et deux en français. Cette recherche comprenait l'utilisation de la technique de l'évaluation continue intégrée à l'environnement des groupes de discussion en ligne.

Les participants ont répondu à des questions d'introduction pendant la présentation du budget (afin de s'assurer qu'ils n'avaient pas regardé le budget avant l'évaluation continue) avant de fournir une rétroaction en temps réel au moyen de la technique de l'évaluation continue. Cette dernière a permis aux participants d'évaluer le discours sur le budget en temps réel. Les participants ont indiqué leur réponse émotionnelle sur une échelle qualitative tout en regardant l'enregistrement vidéo du discours. L'échelle de mesure utilisée allait de très négatif à très positif.

Le tableau suivant détaille la composition des quatre groupes de discussion et le nombre réel de participants à chacun.

Population cible	Nombre de participants
Acheteurs d'une première maison	8
Aînés de 65 ans et plus	7
Millénariaux (jeunes)	8

Population générale du Québec	7
TOTAL	30

### 1.3 Résumé des résultats

Les réactions au budget présenté sont généralement positives pour la plupart des participants aux groupes de discussion. En effet, la plupart d'entre eux fournissent des réactions positives spontanées au discours en général. Les participants de la population générale du Québec formulent les commentaires verbaux les plus critiques de tous les groupes, sans être majoritairement négatifs. Il convient de noter que les attentes étaient plutôt élevées, puisque les participants s'attendent à une réponse forte du gouvernement au climat économique peu favorable dans le contexte d'après la pandémie. Cependant, beaucoup de participants ne savaient pas vraiment à quoi s'attendre sur le plan des mesures concrètes. En outre, les jeunes et les nouveaux propriétaires avaient des attentes générales plus positives, tandis que les participants âgés et ceux de la population générale du Québec avaient des attentes plus négatives.

Les résultats du sondage en temps réel à l'aide d'un dispositif à cadran montrent une évaluation positive du discours budgétaire. Les moyennes générales sur 100 % sont toutes au-dessus de la barre des 50 %, ce qui indique un accueil plutôt positif. Les participants anglophones semblent avoir été plus critiques par rapport aux participants francophones : Les nouveaux propriétaires ont la moyenne globale la plus basse (58,2), suivis des âgés (60,7), de la population générale du Québec (67,1) et des millénariaux (72,4).

Comme pour le budget précédent, les participants font preuve de beaucoup de cynisme et de doutes quant à la volonté du gouvernement de tenir ses promesses et d'aller de l'avant avec ces mesures. Les participants âgés démontrent un certain optimisme et de l'espoir face à cette situation, mais de nombreux participants dans tous les groupes ont du mal à voir comment les mesures présentées les toucheront personnellement ou toucheront les membres de leur famille. Cette perception que le budget n'aura pas d'incidence directe sur leur vie semble alimenter le détachement observé chez certains à l'égard du budget.

Dans l'ensemble, ce sont les mesures relatives au logement qui suscitent le plus de discussions parmi les participants après le discours sur le budget et qui représentent un centre d'intérêt pour beaucoup d'entre eux. La discussion s'oriente rapidement vers des aspects plus pratiques des mesures, notamment l'échéance de la mesure proposée (10 ans) et les personnes qui pourront profiter de la mesure. Toutefois, les réactions sont généralement positives.

## Groupe 1 – Aînés (en anglais)

### Les éléments du budget qui ont obtenu les réponses les plus positives du groupe de discussion des aînés sont les suivants :

- Dans l'ensemble, ce budget couvre un grand nombre de points importants : le logement, les dépenses militaires et le climat. Tous ces éléments sont cités comme étant des éléments sur lesquels le Canada doit agir.
- L'investissement dans le secteur de la défense est cité par plusieurs participants comme la principale mesure positive présentée dans le budget fédéral de cette année. Plusieurs participants mentionnent même qu'il est temps que le Canada fasse sa part et renforce son armée.
- La mention du logement abordable est également bien accueillie par les aînés. La plupart d'entre eux sont à la retraite; il s'agit d'une mesure qu'ils espéraient voir dans le budget, et ils sont donc heureux de constater que le gouvernement a un plan à cet égard. Certains participants sont inquiets de la mention « agir vite ». Ils conviennent qu'il faut davantage de logements, mais que la mise en œuvre doit se faire correctement, plutôt que rapidement.

Dans l'ensemble, ce groupe ne démontre pas un grand enthousiasme pour le budget, mais pas de fortes réactions négatives non plus. Aucun point en particulier ne retient vraiment leur attention.

### Les éléments du budget qui semblent moins soutenus par les participants aînés sont les suivants :

- La plupart des participants estiment que le budget abordait un grand nombre de priorités importantes pour le Canada, mais qu'il se limite à des déclarations générales plutôt qu'à des initiatives clairement définies. Il n'y a pas de plan clair sur la manière dont ces priorités seront traitées.
- Quelques participants aînés de la Saskatchewan sont impressionnés et surpris par la précision de la présentation sur les voitures électriques et les stations de recharge. *« Il semble que ce soit le seul point où des détails sont fournis alors que ce n'est pas la question la plus urgente au Canada en ce moment ».*
- Comme il est indiqué, la mesure relative au logement est bien accueillie par ce groupe, mais la formule qui prévoit de doubler le nombre de logements en deux ans leur semble préoccupante :
  - La marche à suivre n'est pas claire.
  - Ils craignent que la construction ne soit précipitée, que les entrepreneurs tournent les coins ronds et que les logements soient de piètre qualité.
- Quelques personnes affirment que la question de l'Ukraine est trop mise en avant. Ils estiment que quelques commentaires sur l'augmentation des dépenses militaires auraient suffi, étant donné que le discours est perçu comme portant sur le budget national.

### **Éléments manquants dans le budget**

- Les participants mentionnent que le budget ne comporte pas de mesures concrètes pour les aînés.
- Alors que le financement des soins de santé et les transferts de santé sont fréquemment mentionnés lors de la discussion pré-budgétaire, les participants soulignent qu'ils sont absents du discours.
- De nombreux aînés disent que le discours ne mentionne que très peu la pandémie et ce à quoi la population peut s'attendre dans les mois à venir, comme si le mot d'ordre est simplement de « passer à autre chose ».
- Comme d'autres groupes, les aînés soulèvent également que le discours du budget n'aborde pas directement la question des communautés autochtones.

### **Groupe 2 – Acheteurs d'une première maison**

#### **Les éléments du budget les mieux notés par les nouveaux propriétaires**

- La façon dont la ministre souligne la reprise économique après la pandémie est perçue positivement par les nouveaux propriétaires. Il convient de souligner que l'économie a récupéré 112 % des emplois perdus au plus fort de la pandémie. Le sondage en temps réel révèle une réaction très positive.
- Les mesures concernant la garde d'enfants sont accueillies favorablement. Ce sujet suscite les réactions les plus marquées au sondage en temps réel. Cependant, les participants au groupe s'interrogent sur les coûts liés à ce plan. De plus, certains expriment des réticences à soutenir un programme qui ne leur est pas destiné (principalement ceux qui n'ont pas d'enfants en bas âge).
- La mention du rôle et de la position du Canada dans la guerre entre la Russie et l'Ukraine dans le budget est perçue favorablement. Le fait que la ministre fournisse des détails sur le conflit suscite des réactions négatives au sondage en temps réel, mais lorsqu'il aborde le soutien direct du Canada à l'armée ukrainienne et la nécessité de le poursuivre, les réactions sont positives.
- Lors de la discussion sur le premier pilier – investir dans les personnes – les propriétaires réagissent de façon positive à la mention que le logement est à la fois un besoin humain fondamental et un impératif économique. Lorsque le ministre présente des solutions à la crise du logement, comme le doublement de la construction de nouveaux logements, une hausse positive est enregistrée au sondage en temps réel. Toutefois, lors de la discussion suivant le dépôt du budget, les personnes interrogées sont moins convaincues que la construction de nouveaux logements permettrait de résoudre la crise du logement. La plupart sont d'accord avec l'affirmation selon laquelle il n'existe pas de solution miracle pour résoudre la crise de l'accessibilité au logement au Canada.

#### **Les éléments du budget qui semblent moins soutenus**

- La discussion sur la dette, notamment celle liée à la pandémie, suscite des réactions négatives. La plupart des nouveaux propriétaires expriment leur appréhension et leur malaise à propos de la dette nationale à la veille du budget.

- La discussion sur l'environnement et la transition écologique suscite des réactions moins favorables de la part des nouveaux propriétaires. Le groupe a tendance à réagir de manière moins positive à cette section du budget; les résultats du sondage en temps réel oscillent au-dessus et en dessous de la barre des 50. Peu de personnes mentionnent l'environnement dans la discussion suivant le dépôt du budget et parmi celles qui le font, la discussion tourne autour du fait qu'il n'y a pas de mesures incitatives liées à l'achat de véhicules électriques ou à la rénovation écoénergétique de leurs maisons.

#### **Éléments manquants dans le budget**

- Lors de la discussion suivant le dépôt du budget, les nouveaux propriétaires mentionnent qu'ils auraient souhaité entendre davantage parler des locataires. Aucune mention d'un contrôle du prix des loyers ou d'un soutien ciblé aux locataires actuels n'est faite en réponse à la crise de l'accessibilité au logement.
- Certains acheteurs font également remarquer que le budget ne prévoit rien en matière de soins de santé. La pandémie a mis en évidence les lacunes des systèmes de soins de santé provinciaux, telles que la médecine de couloir, et le sujet n'est pas abordé.

### **Groupe 3 – Millénariaux (jeunes) francophones**

#### **Les éléments du budget qui semblent les plus appuyés par les millénariaux sont les suivants :**

- La mention de mesures en faveur du logement abordable et de l'accès à la propriété engendre la réaction la plus positive chez les participants. Beaucoup estiment que ces mesures auront une incidence directe sur leur ménage.
- L'investissement supplémentaire dans l'armée est bien accueilli par les millénariaux. La mention que cet investissement permettrait au pays de faire face aux menaces auxquelles il pourrait être confronté suscite de fortes réactions.
- L'aide du Canada à l'Ukraine (en argent et en missiles) est également bien accueillie par les millénariaux.
- Les mesures de nature sociale et celles relatives au développement durable (le logement abordable pour tous, l'accès à la propriété pour les générations futures, la lutte contre les changements climatiques, un bon système de soins de santé, les soins de santé mentale, une société égalitaire) qui sont brièvement énumérées vers la fin du discours sont accueillies positivement. Cependant, les participants sont impatients de voir comment elles seront mises en œuvre.

#### **Les éléments du budget qui semblent moins appuyés par les millénariaux sont les suivants :**

- Les investissements dans les minéraux et métaux essentiels n'ont pas été bien accueillis par les millénariaux.
- Pendant la partie du discours sur le conflit en Ukraine, il est dit que le Canada doit « *se battre pour la paix* ». Cette expression dérange certains participants. La réaction est considérablement plus négative à ce moment. Certains ont mentionné la



contradiction entre les mots « combat » et « paix » et soulignent que nous ne devrions pas nous battre pour la paix.

#### **Éléments manquants :**

- Si l'investissement dans l'innovation et le talent canadiens est bien accueilli par les participants, certains mentionnent que le manque d'emplois n'est pas un problème pour l'instant, contrairement à la pénurie de main-d'œuvre. Selon eux, l'augmentation des salaires et du salaire minimum aurait dû être abordée.
- De nombreux participants attendaient avec impatience les mesures environnementales, mais sont déçus par l'annonce de la fabrication de batteries de véhicules électriques au Canada, car ils estiment qu'il ne s'agit pas de la mesure appropriée pour résoudre les enjeux environnementaux importants auxquels le pays est confronté. Ils estiment que la lutte contre les changements climatiques devrait se faire sur d'autres fronts que celui des véhicules électriques.
- Certains participants sont surpris qu'il n'y ait pas de mesures pour les personnes âgées, les personnes en situation de handicap ou les communautés autochtones.

#### **Groupe 4 – Population générale du Québec**

##### **Les éléments du budget qui ont reçu les réactions les plus positives de la part des participants québécois sont les suivants :**

- Garderies abordables – Rendre les garderies abordables pour tous les parents avec un tarif fixe de 10 \$/jour en trois ans est l'un des points forts pour les participants. Toutefois, certaines inquiétudes sont exprimées concernant la qualité des services de garde offerts, ainsi que le recrutement de personnel pour les services de garde dans un contexte de pénurie de main-d'œuvre.
- Véhicules électriques abordables – Rendre les véhicules électriques abordables pour la classe moyenne est également accueilli positivement. Cette solution n'est toutefois pas perçue comme une réponse suffisante à la crise des changements climatiques, et le prix de l'électricité est une source d'inquiétude.
- Mettre fin à la spéculation immobilière – Cette mesure est l'une des mieux accueillies, car les investissements étrangers au Canada sont perçus comme une menace pour les ressources canadiennes et pour l'accès de la population canadienne à des logements abordables.
- Construction de logements – La construction de logements abordables pour améliorer l'accès à la propriété est considérée comme une mesure positive dans l'ensemble, mais des questions sont soulevées concernant les logements non sécuritaires et insalubres, car il s'agit d'un problème qui doit également être résolu. En outre, des préoccupations concernant l'augmentation rapide des loyers et du coût des propriétés sont également soulevées : *« C'est bien de construire de nouveaux logements, mais s'ils ne sont toujours pas abordables, à quoi bon? »*
- Les investissements dans la recherche et l'innovation suscitent des réactions positives dans tous les domaines.

**Les éléments du budget qui semblent moins soutenus par les participants québécois sont les suivants :**

- Augmentation de la sécurité et des dépenses militaires – Cette mesure est perçue négativement par certains Québécois, car ils considèrent que d'autres priorités sont plus importantes. L'investissement dans l'armée a été perçu de façon négative par tous les participants.
- Création du Fonds de croissance canadien – Si la mesure visant à soutenir la recherche et l'innovation est bien accueillie, c'est la création d'une agence fédérale supervisant cette mesure qui fait l'objet de critiques de la part des participants. Les agences fédérales sont considérées comme des organisations bureaucratiques et inefficaces. Les participants se montrent sceptiques quant à la possibilité que ces fonds atteignent les objectifs et les personnes concernées. Ils soulignent le fait que la PCU a été réclamée par de nombreuses personnes qui, selon eux, n'en avaient pas besoin.

**Éléments manquants ou questions soulevées par les participants au sujet du discours du budget**

- Mesures visant à fournir des logements sécuritaires et abordables aux communautés autochtones qui vivent dans des conditions précaires.
- Autres mesures pour lutter contre les changements climatiques : aucune mesure concernant les activités pétrolières et d'extraction du pétrole ni la transition vers les énergies vertes après l'épuisement des ressources pétrolières.
- Des inquiétudes sont également soulevées quant à la manière dont les réfugiés ukrainiens seront traités une fois au Canada : où seront-ils logés?
- Aucune mesure concernant les personnes âgées et les personnes en situation de handicap.

## **1.4 Remarques sur l'interprétation des conclusions**

Les opinions et les observations exprimées dans ce document ne reflètent pas celles du ministère des Finances du Canada. Ce rapport a été rédigé par la firme Léger d'après la recherche menée expressément dans le cadre de ce projet.

Compte tenu de la nature de la recherche qualitative entreprise, certaines des constatations présentées ici prendront la forme de tableaux, de valeurs numériques et de comparaisons entre les divers groupes présents lors de l'exercice qualitatif. Les participants devaient évaluer le discours du budget en temps réel à l'aide d'un cadran numérique et répondre en privé à des questions de sondage apparaissant sur leur écran d'ordinateur. Le lecteur est invité à faire preuve de prudence lors de la lecture de l'analyse qui suit, car le processus demeure de nature qualitative et ne permet donc pas de faire des inférences statistiques sur une population plus importante. Les « résultats » présentés ne sont que de nature indicative et sont utilisés pour refléter ce qui s'est passé pendant l'exercice qualitatif.

## 1.5 Déclaration de neutralité politique et coordonnées

J'atteste, par la présente, à titre d'agent principal de Léger, l'entière conformité des livrables relativement aux exigences en matière de neutralité de la [Politique sur les communications et l'image de marque](#) et de la [Directive sur la gestion des communications](#) (annexe C : Procédure obligatoire relative à la recherche sur l'opinion publique).

Plus précisément, les livrables ne comprennent pas de renseignements sur les intentions de vote électoral, les préférences quant aux partis politiques ou les positions des partis, ni sur l'évaluation de la performance d'un parti politique ou de ses dirigeants.

Signé par :

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Christian Bourque'.

Christian Bourque  
Vice-président directeur et associé  
Léger  
507, Place d'Armes, bureau 700  
Montréal, Québec H2Y 2W8  
[cbourque@leger360.com](mailto:cbourque@leger360.com)

## **2.0 Résultats détaillés – Recherche qualitative**

Dans l'ensemble, le budget fédéral est bien accueilli par les participants, puisque tous les groupes lui attribuent une note moyenne supérieure à 50. Si l'on considère globalement les résultats du sondage en temps réel au moyen de la technologie à cadran, les participants âgés de 18 à 34 ans sont ceux qui apprécient le plus le discours du budget (70,3), suivis par les hommes (66,5), les femmes (63,1), les plus de 55 ans (60,3) et les 35 à 54 ans (58,6). Les participants du Québec accordent également des notes plus élevées au discours du budget que ceux du reste du Canada (69,9 contre 59,2 respectivement).

En considérant les groupes, les millénariaux sont en tête sur le plan des évaluations positives (72,4), suivis de la population générale du Québec (67,1), des aînés (60,7) et des acheteurs d'une première maison, qui attribuent les notes les moins positives (58,2).

Les mesures qui obtiennent les meilleures notes sont d'interdire aux investisseurs étrangers d'investir dans l'immobilier (84), de rendre la vie abordable pour les travailleurs canadiens du commerce et les travailleurs à bas salaire (76), de créer des garderies à 10 \$ par jour (76), d'aider les Canadiens et les entreprises à développer de nouvelles propriétés intellectuelles (74) et d'améliorer l'équité du système fiscal (83).

Bien que la plupart des commentaires tirés du sondage en temps réel aient été positifs, les participants de tous les groupes avaient une attitude prudente à son égard. Ils sont sceptiques relativement aux nouvelles mesures et craignent qu'elles ne deviennent des promesses non tenues. Ils sont impatients de voir comment elles seront mises en œuvre.

### **2.1 Acheteurs d'une première maison**

#### **2.1.1 Résultats du sondage en temps réel au moyen de la technologie à cadran**

Les acheteurs d'une première maison ont attribué la note moyenne la plus faible de tous les groupes (58,2).

Parmi ce groupe, les notes les plus élevées sont attribuées aux mentions du système de santé (79), à la création d'emplois pour la classe moyenne (84), à la croissance du PIB du Canada (76), à l'interdiction des investissements immobiliers étrangers (81) et aux garderies à 10 \$ par jour (72). En revanche, les notes les plus basses sont attribuées aux références à l'inflation et à l'augmentation du prix du gaz (19), à l'accueil plus facile des travailleurs immigrés qualifiés (41) et aux atrocités commises par Poutine et son régime en Ukraine (29).

#### **2.1.2 Résultats du sondage et discussion**

Avant le discours, il y avait autant de participants qui disaient que le Canada allait dans la bonne direction que de participants qui disaient qu'il allait dans la mauvaise direction. Ceux

qui avaient l'impression que le Canada allait dans la bonne direction ont mentionné le fait que le gouvernement fédéral accordait plus d'attention aux questions qui touchent directement la vie quotidienne de la population, comme les soins dentaires et l'accessibilité au logement. Ils appréciaient également le fait que plus d'efforts sont consacrés à la lutte contre les changements climatiques et sur les minorités plus vulnérables comme les personnes en situation de handicap et les communautés autochtones. L'interdiction des investissements immobiliers étrangers et les efforts en matière de vaccination ont également été évoqués comme des mesures indiquant que le Canada est sur la bonne voie. D'autre part, ceux qui pensaient que le Canada allait dans la mauvaise direction le pensaient principalement en raison des mandats de vaccination et des systèmes de preuve de vaccination, du coût de l'essence, de l'inflation et du prix du logement.

L'état actuel de l'économie canadienne était jugé mauvais par la moitié des participants, et aucun n'a donné une note supérieure à « bon ». La majorité des participants ont décrit l'état de leurs finances comme étant moyen ou mauvais.

Les participants étaient divisés sur la question de savoir si l'économie canadienne est maintenant plus forte ou plus faible qu'à la même époque l'an dernier. Ceux qui percevaient l'économie comme plus forte ont justifié leur réponse par la réouverture d'entreprises après les fermetures liées à la COVID-19, accompagnée d'une baisse du taux de chômage. D'autres participants se sont montrés soit négatifs, soit dubitatifs, et ont estimé qu'il était trop tôt pour se prononcer, ou que les choses pouvaient aller dans un sens ou dans l'autre. De même, les participants étaient également divisés quant à savoir si l'économie sera plus forte ou plus faible au cours des six prochains mois.

La moitié des participants étaient d'accord pour dire que le gouvernement fédéral mène des politiques visant à aider les familles de la classe moyenne, et l'autre moitié n'était pas d'accord. L'aide à la garde d'enfants et aux garderies était perçue comme une mesure positive, même s'il reste du travail à faire. En revanche, ceux qui avaient une opinion plus négative avaient l'impression de ne jamais pouvoir gagner assez d'argent pour rester à flot et se payer un logement. Les personnes célibataires et celles avec un seul revenu pour le ménage sont également laissées pour compte, selon les participants.

Les opinions concernant les mesures prises par le gouvernement fédéral pour aider les autochtones étaient également variées. La principale raison invoquée par ceux qui n'étaient pas d'accord était que l'accès à l'eau et au logement est un besoin humain fondamental qui n'est pas fourni aux communautés autochtones. Ceux qui étaient d'accord ont expliqué leur vision positive des budgets qui sont consacrés aux communautés autochtones, même s'ils ont le sentiment que ceux qui en ont le plus besoin ne sont pas ceux qui les reçoivent.

En ce qui concerne l'équité entre les genres, la moitié des participants étaient d'accord pour dire que le gouvernement fédéral prenait des mesures positives pour atteindre cet objectif, et l'autre moitié n'était pas d'accord ou n'a pas donné de réponse. Ceux qui étaient d'accord mentionnaient les changements sur le plan de la visibilité des minorités d'identité de genre, tandis que ceux qui n'étaient pas d'accord mentionnaient un manque d'action perçu de la

part du gouvernement fédéral pour répondre aux problèmes de harcèlement et d'abus sexuels.

Aucun participant n'était d'accord avec l'affirmation selon laquelle le gouvernement fédéral s'efforce d'améliorer l'équité du système fiscal. En ce qui concerne la création d'emplois, la plupart des participants ont convenu que le gouvernement fédéral prenait des mesures positives, car ils ont noté que certains efforts ont été faits quant aux emplois liés au commerce et d'autres possibilités d'emploi.

Sur le sujet des changements climatiques, les avis étaient partagés, mais les efforts du gouvernement fédéral pour mettre en œuvre le système de prix sur la pollution ainsi que le soutien aux projets solaires ont été mentionnés.

En ce qui concerne l'incidence du budget fédéral sur les finances personnelles, la moitié des participants n'ont pas donné de réponse, car ils n'étaient pas sûrs, tandis que les autres étaient plutôt en désaccord. Le prix de l'essence et les remises trop faibles pour les véhicules électriques ont été mentionnés.

Les opinions étaient également partagées quant aux efforts du gouvernement fédéral pour soutenir les jeunes et les personnes âgées. En ce qui concerne ce dernier point, les participants ont estimé qu'il y avait un manque de soutien, qu'il soit financier ou médical. Les avis étaient également partagés sur le soutien du gouvernement fédéral aux personnes en situation de handicap. Les initiatives visant à intégrer les personnes en situation de handicap dans la main-d'œuvre ont été saluées, de même que l'intégration et la réduction de la stigmatisation des personnes autistes. Toutefois, l'admissibilité à la demande d'invalidité est toujours perçue comme insuffisante, car les personnes qui en ont réellement besoin sont considérées comme non admissibles, mais n'ont pas d'autres options.

Les efforts du gouvernement du Canada pour faire croître l'économie canadienne étaient reconnus; selon les participants, la reprise à la suite de la pandémie de COVID-19 se déroule bien. Cependant, en ce qui concerne l'accessibilité au logement, les participants estimaient que beaucoup plus d'efforts pourraient être déployés, car les personnes à revenu moyen ne trouvent pas de logement abordable, même lorsqu'il est question de location. Le manque de programmes visant à rendre accessible l'achat d'une première maison a également été mentionné.

En ce qui concerne les attentes à l'égard du budget fédéral, certains participants étaient plutôt positifs, tandis que d'autres étaient négatifs ou n'ont pas exprimé d'opinion. Ceux qui avaient des attentes négatives ont mentionné la dette publique, tandis que ceux qui avaient des attentes plutôt positives espéraient que le budget se concentrerait sur l'incertitude et l'abordabilité du coût de la vie.

Après le discours, tous les indicateurs révèlent une évolution positive. La grande majorité des participants déclarent que le Canada va dans la bonne direction, la moitié des participants jugent l'état actuel de l'économie comme bon ou très bon, et beaucoup d'entre eux estiment que l'économie canadienne sera plus forte au cours des six prochains mois.

L'accord avec les différentes déclarations concernant les efforts du gouvernement fédéral pour soutenir plusieurs initiatives et groupes de personnes a également augmenté. Un plus grand nombre de participants conviennent que le gouvernement prend des mesures positives pour créer des emplois, lutter contre les changements climatiques, aider les familles de la classe moyenne et les jeunes, faire croître l'économie canadienne, investir dans la recherche et l'innovation et rendre les logements plus abordables.

Cependant, en discutant de leurs évaluations, le sentiment général des participants est que le discours du budget contient beaucoup de promesses, et qu'il reste à voir si ces promesses seraient tenues. Certains réagissent négativement aux investissements dans le domaine de la défense et de l'armée, et les efforts visant à rendre les voitures électriques abordables sont jugés insuffisants; les participants expriment des inquiétudes quant aux déchets dangereux provenant des batteries mises au rebut. Les efforts en matière de logement sont également jugés insuffisants, certains notant l'absence de mesures visant à contrôler les prix élevés des loyers. Plusieurs s'inquiètent des coûts associés à la mise en place d'un système de garderie à 10 \$ par jour.

Dans l'ensemble, le budget est perçu comme plutôt positif, car il répond aux attentes de la plupart des participants, et le langage utilisé est jugé clair et facile à comprendre. Toutefois, la majorité des participants ne pensent pas que le budget aura une incidence directe sur leur situation financière.

## **2.2 Canadiens aînés**

### **2.2.1 Résultats du sondage en temps réel au moyen de la technologie à cadran**

Dans l'ensemble, le budget fédéral laisse les participants aînés quelque peu moroses. Tout au long de la diffusion du budget, la note moyenne des aînés est parmi les plus basses des quatre groupes (60,7), et ce sont ces participants qui ont le moins de variation dans leurs résultats à l'évaluation en temps réel.

Les points qui reçoivent le plus de réponses positives de la part de ce groupe concernent le logement abordable, surtout lorsqu'il est question de contrôler l'achat de maisons par des investisseurs étrangers, la révision de la politique de défense, ainsi que la mention d'un système fiscal robuste et de la création de bons emplois pour la classe moyenne.

Par rapport à l'ensemble des participants, les aînés donnent une note beaucoup plus basse lorsque la situation en Ukraine est évoquée (25,9 contre 47,9).

Dans ce groupe, les notes les plus élevées sont attribuées aux investissements militaires (89), à la création d'emplois pour la classe moyenne (86), à l'interdiction des investissements immobiliers étrangers (88) et à l'investissement dans l'innovation (72). En revanche, les notes les plus basses ont été attribuées lorsque l'inflation et l'augmentation du prix de l'essence

(46), l'accueil simplifié des travailleurs immigrés qualifiés (44) et les atrocités commises par Poutine et son régime en Ukraine (38) sont soulignés.

### **2.2.2 Résultats du sondage et discussion**

Avant de consulter le budget fédéral, les participants aînés étaient divisés quant à savoir si le Canada va dans la bonne direction ou non. Lorsqu'on leur a demandé pourquoi ils pensaient que le Canada allait dans la bonne direction, certains participants ont mentionné le mouvement qu'ils observent dans le secteur des garderies, à l'échelle nationale. Certains ont également mentionné que le pays va dans la bonne direction, mais à un rythme lent. Les participants qui estiment que le Canada va dans la mauvaise direction mentionnent que même si le gouvernement fédéral connaît les problèmes du pays, il ne s'en occupe pas. La majorité des participants du groupe conviennent que le gouvernement du Canada a bien géré la pandémie. Toutefois, les participants qui estiment que le Canada va dans la mauvaise direction s'inquiètent des déficits importants qui en découlent et réclament davantage de restrictions budgétaires à l'avenir.

Les participants du Québec donnent des réponses très variées lorsqu'ils évaluent l'état actuel de l'économie canadienne. Dans l'ensemble, ils donnent des notes allant de « mauvais » à « bon ». Les dépenses liées à la pandémie sont de nouveau évoquées par les participants pour expliquer ces résultats, ainsi que les divers confinements et restrictions qui ont touché les entreprises et entraîné des pertes d'emploi. Certains participants mentionnent également que les médias pourraient être la principale raison pour laquelle ils pensent que l'économie est en mauvaise posture, en raison de l'impression que les médias se concentrent sur les événements négatifs.

L'état actuel de leurs propres finances va de « mauvais » à « très bon » selon les participants. De nombreux participants indiquent que l'état actuel de leurs finances est moyen ou mauvais, tandis que certains le décrivent comme bon ou très bon.

Comparativement à la même époque l'an dernier, les aînés sont encore une fois divisés sur la question de l'économie canadienne. De nombreux participants estiment que l'économie est plus forte, tandis que d'autres pensent qu'elle est plus faible.

Lorsqu'ils pensent aux six prochains mois, la plupart des participants aînés pensent que l'économie du Canada ne changera pas ou qu'elle sera plus forte. L'incertitude liée à la pandémie ne semble pas avoir plus d'incidence sur les participants à ce stade.

Avant de consulter le budget, les participants étaient divisés sur leur opinion quant à la poursuite par le gouvernement fédéral de politiques visant à aider les familles de la classe moyenne. En effet, certains participants étaient d'accord avec l'affirmation, d'autres n'étaient pas d'accord, et certains étaient même fortement en désaccord avec l'affirmation. Nous avons observé un changement d'opinion pour la plupart des participants lorsque la même question leur est posée après le discours du budget : la plupart des aînés sont d'accord pour



dire que le gouvernement fédéral mène des politiques qui visent à aider les familles de la classe moyenne.

En ce qui concerne les mesures prises par le gouvernement fédéral pour aider les peuples autochtones, la plupart des aînés n'étaient pas d'accord, tandis qu'un petit nombre seulement était d'accord avant de regarder le budget. Nous avons observé un certain changement d'opinion après la présentation du budget, avec une répartition plus égale entre les opinions en accord et en désaccord.

Quant aux mesures positives prises par le gouvernement fédéral pour améliorer l'équité entre les genres, la majorité des participants étaient d'accord avec cette affirmation avant la présentation du budget, et leur opinion est restée la même après la présentation du budget.

Pour ce qui est de l'équité du régime fiscal, le niveau d'accord des participants québécois était assez faible, puisque les opinions allaient de « fortement en désaccord » à « en accord ». Aucun mouvement n'est observé sur leur opinion en la matière après avoir regardé le budget.

Lorsqu'il s'agit pour le gouvernement fédéral de prendre des mesures positives pour créer des emplois, la majorité des participants aînés étaient d'accord. Seuls quelques participants exprimaient leur désaccord dans une certaine mesure. Après le discours sur le budget, la majorité des participants qui n'étaient pas d'accord avant de le visionner ont changé d'avis sur la question.

Les participants aînés étaient plus partagés lorsqu'ils pensaient que le gouvernement fédéral devait prendre des mesures positives pour protéger l'environnement et lutter contre les changements climatiques. Beaucoup étaient d'accord, tandis que beaucoup n'étaient pas d'accord. Après avoir regardé le discours du budget, la majorité d'entre eux sont d'accord lorsqu'on leur présente cette même déclaration. Lors des discussions, de nombreux participants sont surpris que les mesures présentées concernant l'environnement et la lutte contre les changements climatiques soient les seules à être présentées de manière aussi précise, avec un plan concret de ce qui doit être fait et de la manière dont cela sera fait.

Avant le discours sur le budget, les participants aînés ne savaient pas comment le plan économique allait améliorer leurs finances personnelles. Certains étaient d'accord, d'autres ne l'étaient pas, et d'autres étaient fortement en désaccord. Les opinions n'ont pas changé après la présentation du discours du budget. En discutant du budget après l'avoir visionné, certains participants mentionnent que les aînés sont complètement laissés pour compte. Cela se voit également dans leur opinion concernant les mesures positives que le gouvernement fédéral pourrait prendre pour soutenir les aînés. Alors que certains étaient d'accord et d'autres pas avant de voir le budget, les participants restent plus divisés après avoir vu le budget.

Comme pour bon nombre des déclarations qui ont fait l'objet de discussions avant le visionnement du budget, les aînés étaient également divisés sur la question quant à savoir si le gouvernement fédéral prend des mesures positives pour aider les jeunes, pour soutenir les personnes en situation de handicap, pour faire croître l'économie canadienne, pour

permettre aux entreprises d'investir plus facilement dans la recherche et l'innovation et pour rendre le logement plus abordable. Ces divisions entre les participants sont constantes pour la plupart des mesures après le visionnement du budget. Un mouvement est observé en ce qui concerne les mesures positives prises par le gouvernement pour faciliter l'investissement des entreprises dans la recherche et l'innovation. La majorité des aînés sont d'accord pour dire que le gouvernement fait preuve d'un mouvement positif dans cette direction. Un mouvement a également été observé en ce qui concerne l'accès au logement abordable.

Après le visionnement du budget, les participants québécois ont une impression généralement positive de ce qu'ils viennent d'entendre, mais ils font quand même part de certaines réserves. Les participants soulignent l'intérêt des mesures visant à résoudre le problème du logement abordable, des investissements militaires et des services de garde d'enfants abordables. D'autre part, certains participants soulignent que ces mesures auraient pu être assorties de paramètres plus ambitieux. Dans l'ensemble, le budget est jugé intéressant par les participants aînés. Les participants conviennent tous que le budget est présenté d'une manière accessible et facile à comprendre.

Les annonces faites dans le budget n'ont pas d'incidence directe sur les perspectives des participants aînés quant à l'avenir proche. Après avoir consulté le budget, la plupart des participants le trouvent positif (très positif ou plutôt positif), et un participant le trouve plutôt négatif. Tous les participants conviennent que le langage utilisé est clair et facile à comprendre. En ce qui concerne les attentes pour le budget, les résultats sont partagés. Près de la moitié des participants déclarent que le budget répondait à leurs attentes, tandis que l'autre moitié déclarent le contraire. La plupart des participants pensent que ce qui a été dit dans le discours du budget n'aura pas d'effet sur eux ou sur leur ménage, tandis que quelques-uns pensent que les mesures auront une incidence.

## **2.3 Millénariaux (jeunes)**

### **2.3.1 Résultats du sondage en temps réel au moyen de la technologie à cadran**

Les participants millénariaux sont ceux qui donnent le score moyen d'appréciation le plus élevé parmi les quatre groupes (72,4).

Les points qui reçoivent les réponses les plus positives de ce groupe sont les mesures de nature sociale et celles relatives au développement durable (le logement abordable pour tous, l'accès à la propriété pour les générations futures, la lutte contre les changements climatiques, un bon système de soins de santé, les soins de santé mentale, une société égalitaire), qui sont brièvement énumérées vers la fin du discours. La note la plus basse du discours est attribuée lorsque le ministre mentionne le conflit en Ukraine et les actions de Poutine dans ce pays.

### **2.3.2 Résultats des sondages et discussion**

Avant l'annonce du budget, près de la moitié des participants de ce groupe ont déclaré qu'ils estimaient que le Canada allait généralement dans la bonne direction, certains étaient d'avis qu'il allait dans la mauvaise direction, et d'autres avaient préféré ne pas répondre. Le participant qui estime que le Canada va dans la mauvaise direction mentionnait l'augmentation du coût de la vie. Parmi les participants qui pensaient que le Canada allait dans la bonne direction, certains mentionnaient la diminution du déficit. D'autres mentionnaient le fait que le gouvernement fédéral a bien géré la crise de la COVID-19, notamment en respectant les droits de la personne, même si cela a été parfois difficile.

De nombreux participants donnaient une note passable à l'économie canadienne en déclarant que tout est plus cher, ce qui est particulièrement pénible pour les jeunes. En ce qui concerne leurs finances personnelles, les réponses étaient assez partagées, mais beaucoup pensaient que leurs finances sont bonnes. Les participants mentionnaient qu'ils essayaient d'épargner davantage et de manière plus intelligente, car l'avenir est incertain, surtout dans un contexte de hausse des coûts. La majorité des participants pensaient que l'économie du pays n'a pas changé par rapport à l'année dernière et ils ne savaient pas si l'économie allait se renforcer ou s'affaiblir au cours des six prochains mois.

Avant le budget, la majorité des participants étaient d'accord pour dire que le gouvernement fédéral a pris des mesures positives pour améliorer l'équité entre les genres, l'équité du système fiscal pour les entreprises et les particuliers, pour créer des emplois et pour faire croître l'économie canadienne. La plupart n'étaient pas d'accord pour dire que le gouvernement a pris des mesures positives pour soutenir les jeunes Canadiens et les aînés, ou pour résoudre le problème du logement abordable. Enfin, les résultats étaient assez partagés en ce qui concerne l'aide apportée aux familles de la classe moyenne, aux communautés autochtones, à la lutte contre les changements climatiques et au soutien aux personnes en situation de handicap.

En ce qui concerne le budget fédéral, la moitié des participants avait des attentes plutôt positives, tandis que l'autre moitié ne savait pas à quoi s'attendre. Certains participants mentionnaient qu'ils espéraient que le budget aiderait ceux qui en ont le plus besoin. De même, certains participants mentionnaient qu'ils aimeraient voir une augmentation de l'imposition des plus riches au Canada.

D'autres participants mentionnaient qu'ils aimeraient que le logement, la sécurité alimentaire et l'inflation soient abordés dans le budget. Les participants de ce groupe avaient également des attentes sur le plan environnemental pour ce budget. L'un d'eux disait espérer que l'accent serait mis sur le retour à l'équilibre budgétaire, à la suite de l'augmentation des dépenses pour gérer les répercussions de la COVID-19.

Après avoir vu le budget, tous les participants de ce groupe conviennent que le Canada va dans la bonne direction. Bien que les résultats soient encore divisés quant à l'état de l'économie canadienne, allant de très bon à mauvais, la plupart pensent que l'économie canadienne sera plus forte au cours des six prochains mois.

Les mesures annoncées dans le budget semblent avoir eu une incidence sur l'opinion des participants à l'égard du gouvernement fédéral dans certains domaines. Plus précisément, la plupart des participants s'accordent à dire que le gouvernement prend des mesures pour aider les familles de la classe moyenne, qu'il prend des mesures pour lutter contre les changements climatiques, qu'il soutient les jeunes Canadiens et qu'il prend des mesures positives pour résoudre le problème de l'accessibilité au logement. Après avoir vu le budget, presque tous les participants conviennent également que le plan économique sera bénéfique pour leurs finances personnelles et que le gouvernement prend des mesures positives pour faire croître l'économie canadienne.

Tous les participants conviennent que ce qu'ils entendent dans le discours du budget est très positif ou plutôt positif.

La plupart des participants de ce groupe pensent que le discours du budget répond à leurs attentes, tandis que certains pensent le contraire.

La moitié des participants pensent que les mesures annoncées dans le budget auront des répercussions directes sur leur ménage, tandis que l'autre moitié ne le pense pas ou ne le sait pas. Les mesures concernant le logement abordable et l'aide à l'accès à la propriété pour les acheteurs d'une première maison semblent être les mesures qui, selon les participants, auront le plus d'incidence sur les finances.

Parmi les autres éléments positifs, les participants mentionnent les investissements dans l'innovation et les mesures environnementales, notamment l'accent mis sur le passage à une économie verte. L'aide à l'Ukraine est également un élément apprécié par la plupart des participants.

Parmi les éléments négatifs, les participants de ce groupe relèvent surtout des mesures incomplètes ou manquantes, comme l'accent mis sur les véhicules électriques plutôt que sur les transports publics pour lutter contre les changements climatiques.

En outre, l'absence de mesures concrètes concernant les aînés, les personnes en situation de handicap, les communautés autochtones et les sans-abri dérange certains participants. Dans l'ensemble, il y a plus d'éléments positifs que négatifs aux yeux des participants, mais ils attendent de voir comment ils seront mis en œuvre dans la pratique et certains expriment leur scepticisme.

Tous les participants conviennent que le langage utilisé est clair et facile à comprendre.

## **2.4 Population générale du Québec**

### **2.4.1 Résultats du sondage en temps réel au moyen de la technologie à cadran**

Dans l'ensemble, la population générale du groupe du Québec a attribué la deuxième note moyenne la plus élevée lors du sondage en temps réel (67,1). La note n'est descendue que quelques fois sous la barre des 50.

Les mesures concernant la construction de plus de logements, l'interdiction pour les investisseurs étrangers d'acheter des maisons au Canada pendant deux ans, la réduction des frais de garde d'enfants, les mesures concernant les véhicules électriques ainsi que le soutien aux Canadiens et aux petites entreprises en matière de propriété intellectuelle et d'emploi sont les mesures les mieux accueillies.

En revanche, les notes les plus basses sont attribuées lorsque la ministre fait référence à la récession lors de la première vague de COVID-19, à l'augmentation des prix, à la promesse de l'année dernière de rendre les garderies abordables, qui avait été accueillie avec scepticisme à l'époque, à la crise en Ukraine et aux investissements militaires.

### **2.4.2 Résultats des sondages et discussion**

Avant de consulter le budget fédéral, la majorité des participants ont exprimé qu'à leur avis, le Canada va dans la mauvaise direction. La principale raison de cette opinion était l'inaction perçue du gouvernement fédéral en ce qui concerne les changements climatiques, le déficit, l'augmentation du coût de la vie et du logement, ainsi que l'évasion fiscale. Certains participants déclaraient être pessimistes quant à l'avenir, car ils n'ont aucun plan en matière de finances personnelles et d'épargne future, compte tenu des niveaux d'inflation et de l'augmentation du coût des besoins de base tels que la nourriture et le logement. D'autre part, certains participants ont déclaré que le Canada va dans la bonne direction, car ils estimaient que même s'il y a beaucoup de place pour l'amélioration, le Canada s'en sort relativement bien par rapport aux autres pays.

En ce qui concerne l'état actuel de l'économie canadienne, il était perçu comme étant « bon » tout au plus. La moitié des participants estimaient que l'état de l'économie était soit mauvais, soit passable. Les commentaires qualitatifs convergeaient vers les mêmes opinions : le Canada se porte bien en ce qui concerne la création de richesses et son PIB élevé, mais le budget fédéral ne cible pas les bonnes priorités. S'il existe une certaine confusion entre les responsabilités fédérales et provinciales, les participants mentionnaient que beaucoup de ressources canadiennes profitaient aux États-Unis avant le Canada en raison du volume élevé des exportations; les dépenses dans la lutte contre les changements climatiques étaient soulignées, car elles étaient jugées insuffisantes. La question de la garde d'enfants était également soulevée, puisque les participants estiment qu'il faudrait faire davantage d'efforts pour la rendre abordable.

Selon l'opinion générale, l'économie canadienne s'est détériorée et les dépenses du gouvernement fédéral, notamment celles liées aux mesures de réponse à la COVID-19, telles que la prestation canadienne d'urgence (PCU), ont contribué à accroître davantage la dette nationale. Les participants estimaient qu'il y avait eu un certain nombre de problèmes avec la PCU, tels que des demandes frauduleuses et des critères d'admissibilité peu rigoureux (p. ex. la perception que les personnes qui n'avaient pas travaillé auparavant et qui n'avaient pas besoin d'aide gouvernementale étaient tout de même admissibles et avaient reçu la PCU). Une fois encore, les participants s'interrogeaient sur la manière dont les fonds débloqués pour répondre à la pandémie de COVID-19 avaient été distribués et sur l'ampleur de la fraude fiscale.

Quant à l'avenir, les participants s'attendaient soit à ce qu'il n'y ait aucun changement, soit à ce que l'économie se détériore davantage à court terme. Les participants n'avaient connaissance d'aucune initiative susceptible de renforcer les finances publiques dans les six prochains mois.

En ce qui concerne les finances personnelles, les opinions variaient considérablement. Ceux qui considéraient leur situation comme bonne, très bonne ou excellente attribuaient ce choix principalement au fait qu'ils disposaient de quelques économies, qu'ils n'avaient pas besoin d'aide gouvernementale ou qu'ils n'avaient pas de dette. En revanche, ceux qui estimaient que leur situation était moyenne ou mauvaise soulignaient la difficulté de mettre de l'argent de côté en raison de l'augmentation du coût de la vie. L'effet négatif de la pandémie sur les finances personnelles et l'épargne était évoqué par plusieurs participants.

En ce qui concerne l'évaluation des actions du gouvernement fédéral à l'égard des différents groupes, les opinions étaient diverses. L'équité entre les genres, la recherche et l'innovation ainsi que la création d'emplois sont les domaines dans lesquels les participants estimaient que le gouvernement déployait le plus d'efforts. En revanche, les changements climatiques, l'aide aux aînés et la relance de l'économie canadienne sont les domaines où les participants estimaient que les efforts du gouvernement étaient insuffisants.

Les attentes à l'égard du budget fédéral 2022 étaient négatives, la majorité des participants ayant déclaré avoir des attentes plutôt négatives, et le reste ne sachant pas.

Globalement, tous les indicateurs montraient une réaction plus positive après la présentation du discours<sup>1</sup>.

Tous les participants conviennent que le langage utilisé est clair et facile à comprendre. Une plus grande proportion de participants avait le sentiment que le gouvernement fédéral mettait en œuvre des mesures concrètes pour résoudre divers problèmes. L'équité entre les genres, la recherche et l'innovation, la création d'emplois, l'accès au logement, les finances

---

<sup>1</sup> Comme un participant a quitté le groupe de discussion lors de la séance en raison de problèmes techniques, la comparaison avec les résultats du sondage après le budget doit être interprétée avec prudence.

personnelles et l'économie canadienne sont les domaines où les opinions des participants évoluent de façon positive après la présentation du budget. En revanche, leur sentiment que le gouvernement n'en fait pas assez pour aider les communautés autochtones et les personnes en situation de handicap est renforcé, car aucune mesure concrète n'est mentionnée.

Cependant, la plupart des participants n'ont pas l'impression que les mesures présentées auront une incidence directe sur leur situation personnelle. Si la présentation du budget est perçue positivement par une majorité de participants, autant de participants déclarent lors de la discussion qui suit que le budget ne répond pas à leurs attentes. Les réponses positives aux questions des sondages sont nuancées par des commentaires qualitatifs plus sceptiques quant à la capacité du gouvernement à réaliser toutes les initiatives budgétaires.

Les participants expriment plusieurs réserves sur les mesures annoncées. En ce qui concerne le plan visant à doubler les nouveaux logements, les participants se montrent sceptiques quant à l'échéance donnée, dix ans étant considérés comme un délai trop long. Certains ne voient pas non plus comment la construction de logements supplémentaires pourrait contrer la hausse des prix des logements. En outre, la crise en Ukraine est également évoquée et la capacité du Canada à accueillir les Ukrainiens qui fuient leur pays est remise en question. Cependant, l'interdiction d'achat pour les investisseurs immobiliers étrangers est jugée très positive, la spéculation étant considérée comme un problème important auquel le Canada est confronté en raison des investissements étrangers.

Si les mesures visant à réduire de moitié les frais de garde d'enfants et à les ramener à une moyenne de 10 \$ par jour en trois ans sont accueillies favorablement, les participants ne sont pas certains de la qualité de ces services de garde et de la manière dont ils seront dotés en personnel dans un contexte de pénurie de main-d'œuvre.

L'utilité de nouveaux investissements militaires est remise en question, car ces dépenses sont perçues très négativement par ce groupe. Les dépenses destinées à soutenir les efforts de guerre ne sont pas perçues comme une priorité par rapport à des questions telles que le logement et les changements climatiques, considérées comme plus urgentes.

Enfin, les participants se réjouissent de la volonté de rendre les véhicules électriques abordables, mais ils estiment que cette mesure ne constitue pas une réponse suffisamment vigoureuse aux changements climatiques. Ils estiment également que le discours n'aborde pas efficacement les questions environnementales liées au secteur du pétrole et de l'essence.

## **Conclusion**

En général, le budget est bien accueilli par les participants. Les mesures concernant la garde d'enfants à prix abordable, le logement abordable (notamment l'interdiction des investissements immobiliers étrangers) et l'équité du système fiscal sont perçues de manière particulièrement positive. Les mesures de lutte contre les changements climatiques sont également appréciées, même si elles sont jugées insuffisantes. En revanche, les



investissements dans les Forces armées canadiennes sont moins perçus de façon positive que les autres mesures.

Le discours du budget a des répercussions positives sur l'opinion des participants à l'égard des mesures prises par le gouvernement fédéral pour assurer une économie forte à l'avenir. Cependant, les participants ne pensent pas que les mesures budgétaires auront une incidence sur leur vie quotidienne et sur leurs finances personnelles. Ils estiment également que les mesures liées à l'environnement et les mesures visant à soutenir les communautés vulnérables et marginalisées (personnes en situation de handicap, aînés, communautés autochtones) sont insuffisantes. Si de nombreux participants déclarent que le budget répond à leurs attentes, des réserves subsistent quant à sa mise en œuvre concrète et à ses effets sur leurs finances personnelles.

## **Annexes**

### **A.1 Méthodologie qualitative**

#### *Groupes de discussion en ligne et technique de l'évaluation continue*

Léger a recruté des participants par téléphone, en utilisant un processus de sélection rigoureux, et ceux qui se sont qualifiés ont été invités à participer à un groupe de discussion en ligne de deux heures. Léger a recruté 40 participants, pour atteindre un nombre de 10 participants par groupe de discussion. Quatre séances ont été réalisées; deux en anglais et deux en français. Cette recherche comprenait l'utilisation de la technique de l'évaluation continue intégrée à l'environnement des groupes de discussion en ligne. En raison de certaines difficultés techniques rencontrées lors des groupes de discussion, les entretiens se sont poursuivis pendant une demi-heure supplémentaire, pour un total de deux heures et demie. Les participants ont reçu une compensation financière plus élevée en contrepartie.

Les participants ont répondu à des questions d'introduction pendant la présentation du budget (afin de vérifier qu'ils n'avaient pas regardé le budget avant l'évaluation continue) avant de fournir une rétroaction en temps réel au moyen de la technique de l'évaluation continue. Cette dernière a permis aux participants d'évaluer le discours sur le budget en temps réel. Les participants ont indiqué leur réponse émotionnelle sur une échelle qualitative tout en regardant l'enregistrement vidéo du discours. L'échelle de mesure utilisée allait de très négatif à très positif.

<b>Population cible :</b>	<b>Langue</b>	<b>Nombre de participants</b>
Acheteurs d'une première maison	Anglais	8
Canadiens âgés de 65 ans et plus	Anglais	7
Millénariaux (jeunes)	Français	8
Population générale du Québec	Français	7
TOTAL		30

Le recrutement a été effectué chez Léger par des recruteurs professionnels. Le guide de recrutement (qui se trouve à l'annexe B) a permis de s'assurer que les participants répondaient aux profils recherchés pour chaque séance et qu'ils étaient en mesure de participer à une séance de discussion en ligne. Pour ce faire, ils devaient confirmer qu'ils disposaient d'une connexion Internet haute vitesse, d'un ordinateur de bureau ou d'un ordinateur portable équipé d'une webcam. Le recrutement des participants s'est fait au moyen du panel Leo. La compensation financière initiale était de 150 \$, et 50 \$ supplémentaires étaient accordés aux participants qui restaient jusqu'à la fin de l'entretien pour remplir l'enquête à la suite du discours.

### **Modération**

Toutes les séances des groupes de discussion ont été modérées et supervisées par un chercheur principal de Léger assisté d'un analyste de recherche. Le guide de discussion (qui se trouve à l'annexe C) était un guide semi-structuré. Il a permis au modérateur de suivre le fil de la discussion et de s'assurer qu'un éventail de thèmes était couvert, tout en laissant suffisamment de place aux participants pour qu'ils puissent s'exprimer et faire part en détail de leurs expériences, de leurs idées, de leurs opinions et de leurs perceptions.

## A.2 Screening Guide

DISCUSSION GROUPS DESCRIPTION (General Population)

**The discussion groups will be held online.**

The target population for this whole research project is comprised of different groups of Canadians adults 18 and over:

**The objective is to recruit 10 participants per discussion group.**

	DATE / HEURE	PARTICIPANT PROFILE
<b>GROUP 1</b> 10 participants		<b>Group in French with Youth/millennials</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Adults aged 18-34 (varied socio-demographics)</li><li>• Gender: a good mix</li><li>• Education: a good mix</li><li>• Occupation: a good mix</li><li>• Income: a good mix</li><li>• Language spoken French</li></ul>
<b>GROUP 2</b> 10 participants		<b>Group in English with seniors 65 and over</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Seniors 65 and over (varied socio-demographics)</li><li>• Language spoken English</li></ul>
<b>GROUP 3</b> 10 participants		<b>Group in English with first time homebuyers</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Adults 18+ (varied socio-demographics)</li><li>• Just purchased a home or are actively looking to purchase a home</li><li>• Language spoken English</li></ul>
<b>GROUP 4</b> 10 participants		<b>Group in French in Quebec</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Adults 18+ (varied socio-demographics)</li><li>• Gender: a good mix</li><li>• Language spoken: French</li><li>• Age group: a good mix</li><li>• Education: a good mix</li><li>• Occupation: a good mix</li><li>• Income: a good mix</li></ul>

For each participant, collect the following information:

---

Participant name:

Phone number at home:

Cell phone:

Email address:

---

Recruitment date:

Recruiter:

Group #:

Confirmation (date):

**STEP 1 (WEB) – SCREENING AND PROFILING**

**INTRO**

Hi, I'm \_\_\_\_\_ of Leger, a public opinion company. We are currently organizing discussion groups on behalf of the Government of Canada. The objective of the discussion group is to collect opinions and perceptions about general topics.

We are preparing to hold a few discussion groups with Canadians like you. These discussion groups will be conducted "online" and will be led by a research professional with up to ten participants. All opinions will remain anonymous and will be used for research purposes only in accordance with laws designed to protect your privacy. We don't have anything to sell and we don't advertise.

Your participation is voluntary. All information collected, used and/or disclosed will be used for research purposes only and the research is entirely confidential. We are also committed to protecting the privacy of all participants. The names of the participants will not be provided to any third party. May I continue?

[INTERVIEWER NOTE: IF ASKED ABOUT PRIVACY LAWS, SAY: "The information collected through the research is subject to the provisions of the Privacy Act, the legislation of the Government of Canada, and to the provisions of relevant provincial privacy legislation.]

The discussion group will take place online on April 7<sup>th</sup>, 2022, at 4 pm EDT. and will be a maximum of **2 hours**. You will be compensated **\$150** for your time.

**Q0**

Are you available to participate in this focus group at on April 7<sup>th</sup>, 2022, at 4 pm EDT?

Yes	1
No	2 <b>THANK AND TERMINATE</b>

**A1. Are you interested in participating?**

Yes	1	<b>CONTINUE</b>
No	2	<b>THANK AND TERMINATE</b>

I would now like to ask you a few questions to see if you meet our eligibility criteria to participate.

A2. The group discussions we are organizing are going to be held **over the Internet**. They are going to be "online focus groups". Participants will need to have a **computer**, a **high-speed Internet connection**, and a **WebCam** in order to participate in the group. Would you be able to participate under these conditions?

Yes	1	<b>CONTINUE</b>
No	2	<b>THANK AND TERMINATE</b>

## PROFILING

### INTRO1. Socio-demographic questions

1. Do you or anyone in your immediate family work or have you ever worked in ...?

Marketing Research	1 <b>THANK AND TERMINATE</b>
Marketing and Advertising	2 <b>THANK AND TERMINATE</b>
Public relations, communications	3 <b>THANK AND TERMINATE</b>
Media (newspapers, television, radio, etc.)	4 <b>THANK AND TERMINATE</b>
Telecommunications	5 <b>THANK AND TERMINATE</b>
Federal or Provincial civil service	6 <b>THANK AND TERMINATE</b>
None of the above	9

### Sex

2. Are you...?.

... a man	1
... a woman	2
Other	3

### Province

3. In which province or territory do you live?

British Columbia	1
Alberta	2
Saskatchewan	3
Manitoba	4
Ontario	5
Quebec	6
New Brunswick	7
Nova Scotia	8
Prince Edward Island	9
Newfoundland	10
Northwest Territories	11

Yukon	12
Nunavut	13

**4. Area**

4. Do you currently live in a urban or rural area?

Urban	1
Rural	2

**5. Language**

5. What is your *first official language spoken*?

French	1	<b>QUALIFY FOR GR1-4 if from Québec</b>
English	2	<b>QUALIFY FOR GR2 -3</b>

**6. AGE.**

6. What age category do you fall into?

Under 18	99	<b>THANK AND TERMINATE</b>
18 to 24	1	<b>Prioritize GR1 if spoken language is French</b>
25 to 34	2	<b>Prioritize GR1 if spoken language is French</b>
35 to 44	3	
45 to 54	4	
55 to 64	5	
65 and over	6	<b>Prioritize GR2 if spoken language is English</b>

**7. EDUCATION.**

7. What is the highest level of education you completed?

Some high school or less	1
High school diploma or equivalent	2
Registered Apprenticeship or other trades certificate or diploma	3
College, CEGEP or other non-university certificate or diploma	4
University certificate or diploma below bachelor's level	5

Bachelor's degree	6
Postgraduate degree above bachelor's level	7

**8. NEW HOMEOWNERS**

8. Did you purchase your first home in the last twelve months or are you actively looking to purchase your first home?

Yes	1	<b>Prioritize GR3 if spoken language is English</b>
No	2	

**8b. NEW HOMEOWNERS 2**

8b. Did you purchase your first home in the last 24 months?

Yes	1	<b>Put on hold for GR3 if spoken language is English</b>
No	2	

**9. TECH**

9. To what extent would you say you are comfortable with technology?

Very comfortable	1	
Somewhat comfortable	2	
Somewhat uncomfortable	3	<b>THANK AND TERMINATE</b>
Very uncomfortable	4	<b>THANK AND TERMINATE</b>

[ASK IF AGE=6]

**9b. TECH 2**

9b. Have you ever used a videoconference platform (Zoom, MS Teams, etc.)?

Yes	1	
No	2	<b>THANK AND TERMINATE</b>

**10. OCCUPATION**

10. Which of the following categories best describes your current employment status? Are you...

Working full-time (35 or more hours per week)	1
Working part-time (less than 35 hours per week)	2
Self-employed	3
Unemployed, but looking for work	4
A student attending school full-time	5
Retired	6
Not in the workforce (full-time homemaker, full-time parent, or unemployed and not looking for work)	7
Other employment status. Please specify.	8

## 11. INCOME

11. Which of the following categories best describes your total household income? That is, the total income of all persons in your household combined, before taxes.

Under \$20,000	1
Between \$20,000 and just under \$40,000	2
Between \$40,000 and just under \$60,000	3
Between \$60,000 and just under \$80,000	4
Between \$80,000 and just under \$100,000	5
Between \$100,000 and just under \$150,000	6
\$150,000 and above	7

### Privacy Notice

The personal information you provide to the Government of Canada is governed in accordance with the *Privacy Act*. We only collect the information we need to conduct the research project.



**Purpose of collection:** We require your personal information to determine your eligibility and record your consent to participate in this research.

**Other uses or disclosures:** Your personal information will not be shared. In limited and specific situations, your personal information may be disclosed without your consent in accordance with subsection 8(2) of the *Privacy Act*.

**Do you consent to participate in this research?**

- Yes (continue)**
- No (STOP)**

**Participant Name:** \_\_\_\_\_

**Date:** \_\_\_\_\_

#### **INVITATION**

Thank you. We'd like to invite you to participate in the discussion group.

The discussion group will take place online, on April 7<sup>th</sup>, 2022 at 4 pm.

Just a quick reminder that you will need a computer, a high-speed Internet connection in order to participate in the chat group. You cannot participate using a mobile phone.

Representatives from the Government of Canada and research analyst may observe the discussion group, but will not have access to any of your personal information. Do you consent to participate in this discussion group ?

Yes	1
No	2 <b>THANK AND TERMINATE</b>

Now I have a few questions that relate to privacy, your personal information and the research process. We will need your consent on a few issues that enable us to conduct our research. As I run through these questions, please feel free to ask me any questions you would like clarified.

We need to provide the **online platform** and **session moderator** with the names and profiles of the people attending the discussion group because only the individuals invited are allowed in the session and the facility and moderator must have this information for verification purposes. Please be assured that this information will be kept strictly confidential. **GO TO P1**

P1) Now that I've explained this, do I have your permission to provide your name and profile **to the online platform and moderator?**

Yes	1 GO TO P2
No	2 <b>THANK AND TERMINATE</b>

P2) A recording of the discussion group session will be produced for the research project purposes. The recording will only be used by **the team of people working on the project at Léger and the Government of Canada** to assist in preparing a report on the research findings.  
Do you agree to be recorded for research purposes only?

Yes	1 COMPLETE THE INVITATION
No	2 <b>Read information below and P2A</b>

It is necessary for the research process for us to record the discussion group session as the researcher needs this material to complete the report.

P2a) Now that I've explained this, do I have your permission for recording the discussion group?

Yes	1 COMPLETE THE INVITATION
No	2 <b>THANK AND TERMINATE</b>

As we are only inviting a small number of people to take part, your participation is very important to us. If for some reason you are unable to participate, please call so that we can get someone to replace you. You can reach us at \_\_\_\_ at our office. Please ask for \_\_\_\_.

We will send your login information to the online chat group to your email address. Please confirm receipt of this information when it reaches you.

Your email address :

---

**Thank you very much!**

Name:

Phone number (during the day):

Phone number (during the evening):

Email address:

## A.3 Discussion Guide

<b>BLOCK 1</b>	<b>Introduction and explanation</b>
<b>Length</b>	<b>10 MINUTES</b>

### WELCOME AND PRESENTATION

- Reception of participants

- **Introduction of the moderator:** Hello everyone and welcome to this discussion group. I hope everyone is doing well. Let me introduce myself, my name is \_\_\_\_\_ and I am \_\_\_\_\_ at Léger

- **Presentation of Léger** - Léger is a public opinion and consumer research firm. Some of you probably already know Leger from our surveys and our presence in the various media across the country. In addition to surveys, we organize discussion groups, like this one, on a variety of different topics.

### PRIMARY AIM

The research is being conducted by Léger on behalf of the Government of Canada. The objective of the meeting is to learn about your opinion and perception on the Federal Budget.

### RULES OF DISCUSSION

- Discussion groups are designed to stimulate an open and honest discussion. My role as a moderator is to guide the discussion and encourage everyone to participate. Another function of the moderator is to ensure that the discussion stays on topic and on time.
- Your role is to answer questions and voice your opinions. We are looking for minority as well as majority opinion in a focus group, so don't hold back if you have a comment even if you feel your opinion may be different from others in the group. There may or may not be others who share your point of view. Everyone's opinion is important and should be respected.
- I would also like to stress that there are no wrong answers. We are simply looking for your opinions and attitudes. This is not a test of your knowledge. We did not expect you to do anything in preparation for this group. It is important to give your personal, spontaneous and honest opinions as well as reacting respectfully to the opinions of others.

### PRESENTATION OF THE GROUP ROOM

- The session is being recorded for analysis purposes, in case we need to double-check the proceedings against our notes. These recordings remain in our possession and will not be released to anyone without written consent from all participants.
- There are observers representing the government who will be watching the discussion remotely.
- It is also important for you to know that your responses today will in no way affect your dealings with the Government of Canada.
- **Confidentiality** – Please note that anything you say during these groups will be held in the strictest confidence. We do not attribute comments to specific people. Our report summarizes the findings from the groups but does not mention anyone by name. The report can be accessed through the Library of Parliament or Archives Canada.

### **RESULTS CONFIDENTIALITY**

- The discussions we will have this evening will remain confidential at all times.
- Your name will never be mentioned in the report
- Information collected for study purposes only

Please note that the moderator is not an employee of the Government of Canada and may not be able to answer some of your questions about what we will be discussing. If important questions do come up over the course of the group, we will try to get answers for you before you leave.

### **Do you have any questions before we get started?**

### **INTRODUCTION OF PARTICIPANTS**

- What's your first name?
- Your place of residence (province and city)?
- What is your main occupation?

<b>BLOCK 2</b>	<b>Warm-up exercise</b>
----------------	-------------------------

<b>LENGTH</b>	<b>5 MINUTES</b>
---------------	------------------

The first part will get you comfortable with the technology, explain how they work, in both real time as well as with closed ended questions.

We will be **using technology** so you can share your impressions of the Federal Budget that will be announced shortly. We will measure your reaction to the speech. **EXPLAIN THE TECHNOLOGY BRIEFLY.**

We will get you to answer some questions before and after listening to the Budget speech.

After, we will discuss what you saw/heard, using how you reacted using the dials as reference points.

So the first step is to answer initial questions, then we will watch the speech (which will be 30-45 minutes in length), answer some questions and have a discussion.

<b>BLOCK 3</b>	<b>PRE-SPEECH QUESTIONS</b>
----------------	-----------------------------

<b>LENGTH</b>	<b>10 MINUTES</b>
---------------	-------------------

You will now see a question appear on your screen. Please answer this question personally before we discuss your answers.

Q1. Some people say that Canada is generally headed in the right direction. Other people say that there are more things in Canada headed in the wrong direction. Which of those two statements is closer to your own opinion?

0 – Don't know/no response

1 - Right direction

2 - Wrong direction

**DISCUSS THE RESULTS OF THE QUESTION WITH THE PARTICIPANTS**

PROBE: Why do you think that? What makes you say this?

Q2. How would you rate the current state of the Canadian economy?

Excellent  
Very good  
Good  
Fair  
Poor  
Don't know/no response

Q3. How would you rate the current state of your own finances?

Excellent  
Very good  
Good  
Fair  
Poor

**DISCUSS THE RESULTS OF THE QUESTION WITH THE PARTICIPANTS**

PROBE: Why do you think that? What makes you say this?

Q4. Compared to this time last year in 2021, do you think the Canadian economy is stronger, weaker, or no change?

3 - Stronger  
2 - Weaker  
1 - No change  
0 - Don't know/no response

Q5. Over the next six months, do you think the Canadian economy will be stronger, weaker or will there be no change?

3 - Stronger  
2 - Weaker  
1 - No change  
0 - Don't know/no response

**DISCUSS THE RESULTS OF THE QUESTION WITH THE PARTICIPANTS**

PROBE: Why do you think that? What makes you say this?

As you know, we have three level of government in Canada – federal, provincial and municipal. Today, I want to focus specifically on the federal government. (The federal government is responsible for issues that affect the entire country, such as citizenship, national defence and international trade. The provincial government is responsible for areas of jurisdiction such as education, health, some natural resources

and traffic laws. Municipal governments are responsible for managing areas of jurisdiction such as libraries, parks, water systems, roads and parking.)

Q6. For each of the following statements please indicate whether you agree or disagree with them.

0 - Don't know/no response

4 – Strongly agree

3 – Agree

2 – Disagree

1 – Strongly disagree

The federal government is pursuing policies that focus on helping middle class families

The federal government is taking positive steps to help Indigenous people

The federal government is taking positive steps to improve gender equity

The federal government is taking positive steps to improve fairness in the tax system for businesses and individuals

The federal government is taking positive steps to create jobs

The federal government is taking positive steps to protect the environment and fight climate change

The federal government's economic plan will benefit my personal finances

The federal government is taking positive steps to support young people

The federal government is taking positive steps to support seniors

The federal government is taking positive steps to support persons with disabilities

The federal government is taking positive steps to grow the Canadian economy

The federal government is taking positive steps to make it easier for businesses to invest in research and innovation

The federal government is taking positive steps to address housing affordability

#### **DISCUSS THE RESULTS OF THE QUESTION WITH THE PARTICIPANTS**

PROBE: Why do you think that? What makes you say this?

Q7. Now thinking about the federal Budget, to what extent would you say that your expectations are positive or negative?

0 - Don't know/no response

5 – Very positive

4 – Somewhat positive

2 – Somewhat negative

1 – Very negative

**DISCUSS THE RESULTS OF THE QUESTION WITH THE PARTICIPANTS**

PROBE: Why do you think that? What makes you say this?

**BLOCK 4**    **BUDGET SPEECH**

**LENGTH**    **30 MINUTES**

EXPLAIN THE DIAL EXERCISE TO PARTICIPANTS - REMIND THEM THAT THEY SHOULD CONTINUOUSLY EVALUATE THROUGHOUT THE BUDGET SPEECH ACCORDING TO THEIR OPINION OF WHAT THEY HEAR: POSITIVE OR NEGATIVE. THEY SHOULD USE THE SCALE TO NUANCE THEIR OPINION.

PRESENT THE EXPLANATORY VIDEO

**BLOCK 5**    **POST-SPEECH QUESTIONS**

**LENGTH**    **10 MINUTES**

**NOTE TO MODERATORS: NO NEED TO DISCUSS THE ANSWERS TO EACH OF THESE QUESTIONS.**

Now, before we have a discussion, I would like to ask you some more questions ...

**NOTE TO READER: WE RE-ASK SOME QUESTIONS FROM THE PRE-BUDGET EXERCISE TO SEE IF THE BUDGET SPEECH SHIFTED ANY VIEWS ON THEIR PERCEPTIONS ON THE ECONOMY.**

Q8. Some people say that Canada is generally headed in the right direction. Other people say that Canada right now and that the country is headed in the wrong direction. Which of those two statements is closer to your own opinion?

- 0 - Don't know/no response
- 1 - Right direction
- 2 - Wrong direction

Q9. How would you rate the current state of the Canadian economy?  
Excellent



Very good  
Good  
Fair  
Poor  
Don't know/no response

Q10. Over the next six months, do you think the Canadian economy will be stronger, weaker or will there be no change?

3 - Stronger  
2 - Weaker  
1 - No change  
0 - Don't know/no response

Q10B. For each of the following statements please indicate whether you agree or disagree with them.

0 - Don't know/no response  
4 – Strongly agree  
3 – Agree  
2 – Disagree  
1 – Strongly disagree

The federal government is pursuing policies that focus on helping middle class families

The federal government is taking positive steps to help Indigenous people

The federal government is taking positive steps to improve gender equity

The federal government is taking positive steps to improve fairness in the tax system for businesses and individuals

The federal government is taking positive steps to create jobs

The federal government is taking positive steps to protect the environment and fight climate change

The federal government's economic plan will benefit my personal finances

The federal government is taking positive steps to support young people

The federal government is taking positive steps to support seniors

The federal government is taking positive steps to support persons with disabilities

The federal government is taking positive steps to grow the Canadian economy

The federal government is taking positive steps to make it easier for businesses to invest in research and innovation

The federal government is taking positive steps to address housing affordability

Q11. Now thinking about the overall federal Budget, to what extent would you say that what you saw and heard was for the most part positive or for the most part negative?

- 0 - Don't know/no response
- 5 – Very positive
- 4 – Somewhat positive
- 2 – Somewhat negative
- 1 – Very negative

Q12. To what extent do you agree or disagree that the language used in the budget speech was clear and easy to understand?

- 0 - Don't know/no response
- 4 – Strongly agree
- 3 – Agree
- 2 – Disagree
- 1 – Strongly disagree

Q13. And would you say that what you saw and heard exceeded your expectations, met your expectations, or did not meet your expectations?

- 0 - Don't know/no response
- 1 – Exceeded expectations
- 2 – Met expectations
- 3 – Did not meet expectations

Q14. Was there anything you heard in the budget that would have an impact on your personal or household financial situation?

- 1 – Yes
- 2 – No
- 0 - Don't know/no response

**BLOCK 6** POST-SPEECH DISCUSSION

**LENGTH** 30 MINUTES

Now I would like to have more of a discussion about what you saw/heard in the federal Budget...

What was your overall impression of speech?

**PROBE:** Why?

What were the main things that you remember hearing in the budget?

What are your impressions of this element? **PROBE:** Why?

What were the best ideas in the speech? **PROBE:** Why?

What were the less positive aspects in the speech? **PROBE:** Why?

As you know, you were using the dial to register your impressions of the speech as it was read. What I would like to do is ask about some specific aspects of the speech that appeared to resonate.

**MODERATOR WILL HAVE THE DATA AND WILL LOOK AT THE POSITIVE AND NEGATIVE SPIKES OVER THE COURSE OF THE SPEECH. WILL SELECT 3 TO 4 TOPICS FROM POSITIVE AND NEGATIVE CHANGES AND PROMPT ON THOSE.**

Let's start with some of the positives...**FOR EACH TOPIC IDENTIFIED...**

What did you like about this aspect from the budget? **PROBE:** Why?

What did it mean to you? Was it clear? How could it have been clearer?

Is it relevant to you personally?

Let's turn our attention to areas where there were some declines in impressions...**FOR EACH TOPIC IDENTIFIED...**

What was your impression about this aspect from the budget? **PROBE:** Why?

What did it mean to you?

Were there parts that you didn't understand? **PROBE:** Which parts?

Is it relevant to you personally?

Do you feel like with certain topics announced, you feel as though your current living situation will be or in the future any easier or harder? Why is that?

While you were observing the speech, did you think the Deputy Prime Minister and Minister of Finance was addressing politicians and economists, or mostly to Canadians?

Why do you say that?

<b>BLOCK 9</b>	<b>CONCLUSION</b>
<b>LENGTH</b>	<b>5 MINUTES</b>

We have covered a lot of topics today and really appreciate you taking the time and energy to join us and give your opinion. Your input is very important and insightful!

To conclude, I wanted to ask you whether you have any last thoughts that you want to give the Government of Canada?

**CONCLUDE AND END THE MEETING.**

**THANK YOU VERY MUCH FOR YOUR COLLABORATION!**