

А. Г. Мец

## Вокруг доноса на Мандельштама

### Список сокращений

*Власть и художественная...* – Власть и художественная интеллигенция: Документы ЦК РКП(б)-ВКП(б), ВЧК-ОГПУ-НКВД о культурной политике. 1917–1953 г. М.: «МФД», 1999.

*Кузин 1999* – Кузин Б. С. Воспоминания. Произведения. переписка; Мандельштам Н. Я. 192 письма к Б. С. Кузину. СПб.: «Инапресс», 1999.

*Летопись 2016* – Летопись жизни и творчества О. Э. Мандельштама. Торонто: Изд-во TSQ, 2016.

*Между молотом...* – Между молотом и наковальней. Союз советских писателей: Док. и коммент. Т. 1: 1925 – июнь 1941 г. М.: РОССПЭН, 2011.

*Над. Мандельштам СС* (с указанием тома) – Мандельштам Н. Я. Собр. соч.: В 2 т. / Ред.-сост. С. Василенко, П. Нерлер, Ю. Фрейдин; подгот. текста С. Василенко; коммент. С. Василенко, П. Нерлера, Ю. Фрейдина. Екатеринбург: «ГОНЗО», 2014.

*Слово и «дело»...* – Нерлер П., Зубарев Д., Поболь Н. Слово и «дело» Осипа Мандельштама. М.: «Петровский парк», 2010.

ССП – Союз советских писателей.

В этой статье мы намерены осветить некоторые не до конца проясненные данные биографии О. Мандельштама последнего года его жизни, в частности, обстоятельства подготовки его ареста.

В. П. Ставский (Кирпичников) занял пост ответственного секретаря ССП в 1936 г. и оставался на должности до января 1939 г. В справочных изданиях этот период существования ССП мало освещен, а в биографии Ставского не освещен вовсе – так, указывается, что он оставался секретарем ССП вплоть до начала войны, что является ошибочным.

Приводим собранные нами данные из архивов и прессы в соответствие с темой.

Начинал Ставский в Ростове-на-Дону, где пользовался покровительством А. А. Фадеева.<sup>1</sup> Однако, как показывает приведенный ниже источник, уже вскоре после назначения Ставского ответственным секретарем ССП, отношения с Фадеевым у него были конфронтационными.

1937, 12 февр. После собрания партгруппы ССП в этот день В. В. Вишневский записал в дневнике: *«Вчера очень взволнованная (внутренно) партийная группа: о попытке А. Фадеева сделать “переворот” в ССП – замыслы его захватить*

---

<sup>1</sup> Березарк И. Б. Штрихи и встречи. Л.: «Советский писатель», 1982. С. 53–58.

*руководство ССП (Фадеев, Леонов, может быть Павленко + Вс. Иванов)» (Между молотом... С. 608, со ссылкой: РГАЛИ. Ф. 1038. Оп. 2. Д. 240. Л. 16).*

С этого времени ситуация в руководстве ССП продолжает обостряться, о чем свидетельствуют следующие документы.

1937, 3 мая. Докладная записка отдела культпросветработы ЦК ВКП(б) секретарям ЦК ВКП(б). *«Ответственными секретарями Союза являются гг. Ставский, Лахути и Всеволод Иванов. Фактическое руководство Союзом сосредоточено в руках тов. Ставского <...>. Под руководством тов. Ставского Союз советских писателей из общественной организации превратился в казенное, сугубо бюрократическое учреждение, построенное на началах административно-управленческого аппарата. <...> Отдел Культпросветработы ЦК ВКП(б) считает необходимым: 1. Укрепить Секретариат ССП, введя в его состав гг. П. Юдина и Всеволода Вишневского. 2. Обязанности первого секретаря ССП возложить на тов. Юдина, освободив его от работы в аппарате ЦК <...>» (Власть и художественная... С. 370–372, примеч. 3, со ссылкой: РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 304. Л. 49).*

1937, 13 окт. Заявление Н. Д. Рожкова в партгруппу правления ССП с обвинениями Ставского в поддержке «авербаховцев» и других «врагов народа» (Между молотом... С. 701–705, со ссылкой: РГАЛИ. Ф. 1712. Оп. 1. Д. 13. Л. 5–8).

1937, осень. *«Осенью 37 года Катаев и Шкловский решили свести О. М. с Фадеевым, который у власти еще не был, но пользовался большим влиянием. Вернее, он был почти у власти. Встреча произошла, кажется, у Катаева. О. М. читал стихи. Фадеева проняло – он отличался чувствительностью... С трезвыми как будто слезами он обнимал О.М. и говорил всё, что полагается чувствительному человеку. <...> К нашему удивлению, Фадеев не обманул и явился в назначенный день и час. Мы вышли из дому вместе и сели в его машину. Он предложил отвезти нас, куда нам надо, чтобы по дороге поговорить. Он сел рядом с шофером, а мы позади. Повернувшись к нам, он рассказал, что разговаривал с [секретарем ЦК] Андреевым, но ничего у него не вышло: тот решительно заявил, что ни о какой работе для О.М. не может быть и речи. “Наотрез”, – сказал Фадеев. Он был смущен и огорчен. О.М. даже пробовал утешать его: “Ничего, как-нибудь образуется...”» (Над. Мандельштам СС. Т. I. С. 446, 447).*

1938, 18–30 янв. Записка бывшего секретаря парткома президиума ССП И. А. Марченко Сталину о необходимости замены В. П. Ставского на посту сек-

ретаря ССП (*Между молотом...* С. 732–738. Со ссылкой: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 304. Л. 2–16).

1938, 26 янв. А. Толстой, А. Фадеев, А. Корнейчук, В. Катаев, А. Каравая. О недостатках в работе Союза писателей. Письмо в редакцию газеты. Правда. 1938, 26 янв. С. 4; *Между молотом...* С. 743–744).

Из письма Н. Мандельштам – Б. Кузину, 29 янв.: *«Недавно в “Правде” было письмо, подписанное А. Толстым, Фадеевым, Катаевым и др. о Союзе Писателей. Сейчас ждут перемен в Союзе и некоторого оживления. Нас это может очень близко коснуться. Теперешнее руководство Союза (Ставский, Вишневский) было крайне медленно и до сих пор не успело прочесть книги стихов (в рукописи), которую всеми силами выдвигала писательская общественность»* (Кузин 1999. С. 528.).

1938, 27 янв. [О состоянии работы и задачах Союза советских писателей. Передовая]; Фадеев А. Недостатки работы Союза писателей // Лит. газета. 1938. 27 янв. С. 1, 2. Ссылка: *Между молотом...* С. 775, примеч. 4.

1938, 29 янв. Иваничев П. О руководстве Союза советских писателей. [Отклик на ст. в «Правде»] // Комс. правда. 1938, 29 янв. С. 4. Ссылка: *Между молотом...* С. 740, примеч. 29.

Развитие событий в ССП должно было навести Ставского на мысль о неизбежном финале своей карьеры на должности ответственного секретаря правления. При таком повороте событий у Мандельштама при поддержке оппонентов Ставского Фадеева и Катаева появлялся шанс на статус действующего писателя и, в перспективе, на возвращение в Москву. А значит, и на вселение в собственную квартиру, вытесняя Н. К. Костарева, которого Ставский усиленно патронировал и, вопреки закону, добился для него прописки<sup>2</sup>. Обдумывая решительный шаг в этом направлении, Ставский определенно не мог обойтись без совета со своим куратором в ЦК – А. А. Андреевым. Описывая свою случайную встречу с Фадеевым уже через несколько лет после смерти поэта, Н. Мандельштам писала: *«История наших отношений с Фадеевым этим не кончается. Незадолго до окончания войны я поднималась к Шкловским в лифте и случайно очутилась в нем вместе с Фадеевым. Он вошел вторым, когда я уже собиралась закрыть дверь и нажать кнопку, швейцариха крикнула мне, чтобы я подождала – кто-то идет... Войдя, Фадеев не поздоровался. К этому я привыкла и просто отвернулась, чтобы не смущать человека, который не хочет меня узнавать. Но едва лифт начал подниматься, как Фадеев нагнулся ко мне и шепнул, что приговор Мандельштаму подписал Андреев. Вернее, я так его поняла. Сказанная*

---

<sup>2</sup> См. *Летопись* 2016. С. 433, 446.

им фраза прозвучала приблизительно так: «Это поручили Андрееву – с Осипом Эмильевичем». Лифт остановился, и Фадеев вышел...» (Над. Мандельштам СС. Т. 1. С. 449).

Решение об обращении к Н. Ежову за помощью в «вопросе о Мандельштаме» было принято Ставским, вероятно, после обсуждения с Андреевым, предположительно, между 20 февр. и 2 марта 1938 г.<sup>3</sup>

1938, марта 2. Решение правления Литфонда СССР предоставить Мандельштамам путевки в санатории «Саматиха», а также *«просить Секретариат ССП решить вопрос о Мандельштаме О. Э. в полном объеме»* (Летопись 2016. С. 464).

1938, 15 марта. Заявление редактора «Лит. газеты» О. С. Войтинской секретарю ЦК ВКП(б) А. А. Жданову о положении в ССП. *«Союз писателей превращен в бесконечно заседающий департамент по делам литературы. не имеющий никакого отношения к литературно-творческим вопросам»; «Пресловутая борьба Ставского против Фадеева, попытка Ставского уличить всех критикующих его во всех смертных грехах объясняется непониманием или нежеланием понять существующее положение вещей»* (Власть и художественная... С. 408–410. Со ссылкой: РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 304. Л. 146–160). См. также выступления в «Лит. газете» 30 янв., 5 февр., 1 марта (Там же. С. 775, примеч. 4).

1938, марта 16. Письмо Ставского наркому Н. И. Ежову с просьбой оказать помощь «в вопросе о Мандельштаме» (Слово и «дело»... С. 97).

1938, 20 марта. «Кочка зрения» товарища Ставского. [Редакционная] // Лит. газета. 1938. 20 марта; *Между молотом...* С. 773–775.

1938, 27 марта. Записи Ставского на совещании в ЦК ВКП(б) о положении в ССП. 27 марта 1938 г. *«Фад[еев] и Ст[авский] не здороваются. Недостойные отношения»; «Вал. Катаев: Самым резким образом критикую ССП. <...> Ст[авский] последний остаток рапповщины. Я чувствую [себя] перед Ст[авским] как перед Авербахом»* (Между молотом... С. 782, 787).

1938, не ранее 27 марта. Докладная записка секретаря ЦК ВКП(б) А. А. Андреева Сталину о совещании с писателями. *«Ставский во всем этом выглядит с очень плохой стороны, а поведение его было прямо подозрительным и провокационным в отношении к писателям. <...> Ставского нужно снять, но кроме этого, очевидно, необходимо решение ЦК по существу работы Союза писателей»* (Власть и художественная... С. 412–413, со ссылкой: РЦХИДНИ. Ф. 73. Оп. 2. Д. 17. Л. 105).

1938, май. Записка секретаря ЦК ВКП(б) А. А. Андреева Сталину о необходимости замены Ставского на посту секретаря ССП. Предлагает (от имени

---

<sup>3</sup> См. Летопись 2016. С. 464.

своего и Г. М. Маленкова) кандидатуру М. Б. Храпченко (*Между молотом...* С. 816, примеч. 3, со ссылкой: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 304. Л. 49).

1938, 14 авг. Запись Ставского о беседе с П. П. Поспеловым, зам. нач. отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). Ответы Поспелова на вопросы. «– Когда будет решение ЦК о ССП? <...> – Как будет с руководством? – Будет президиум из 15 человек. Постоянный секретарь президиума. – Кто? – Фадеев» (*Между молотом...* С. 813).

1939, 25 янв. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о реорганизация ССП. Утвержден состав президиума СП в количестве 15-ти человек. Временно для ведения текущих дел сформирована текущая шестерка (в т. ч. П. А. Павленко, В. П. Катаев, А. А. Фадеев) (*Между молотом...* С. 816 примеч. 3, со ссылкой: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 304. Л. 49). Секретарем Президиума утвержден Фадеев (*Власть и художественная...* С. 424, со ссылкой: РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1005. Л. 51).

Следует сказать несколько слов и о приложенной к доносу Ставского рецензии П. А. Павленко. Этот последний в глазах Ставского, по-видимому, обладал неким преимуществом для данной цели, ибо с точки зрения на существо дела логично было бы поручить рецензию на стихи поэту (из подходящих ему кандидатов можно назвать, например, Н. Н. Асеева), а не прозаику, каковым был Павленко.

Биография Павленко, как до второго ареста Мандельштама, так и после весьма специфична для советского писателя. Ранее – дружба со следователем НКВД Н. Х. Шиваровым и тайное присутствие на ночном допросе<sup>4</sup>, после успешная карьера, ордена, Сталинские премии. «Человек... умный и страшный» – вот характеристика, данная ему Н. Мандельштам.<sup>5</sup> Однако личное положение Павленко во время написания рецензии (конец 1937 – начало 1938 года) не было особенно устойчивым, о чем свидетельствуют приводимые ниже материалы, и это обстоятельство должно было оказывать влияние на взвешенность оценок в его рецензии – ведь было неизвестно, чем закончится, как уже говорилось выше, попытка Мандельштама добиться официальной реабилитации.

1936, 23 июля. Справка НКВД «О писателе П. Павленко»,

---

<sup>4</sup> См.: *Над. Мандельштам СС. Т. 1. С. 161–162.*

<sup>5</sup> *Над. Мандельштам СС. Т. 1. С. 323.*

*«При обмене партдокументов выяснилось, что писатель ПАВЛЕНКО, член ВКП(б), в старых партдокументах которого партстаж значится с 1919 г., не может документировать свой партстаж именно с 1919 г. и только на основании заявлений некоторых товарищей (ЛАЛАЕВА, ДОНЕНКО) может подтвердить свой партстаж с весны 1920 г.*

*ПАВЛЕНКО не мог также дать удовлетворительные объяснения по вопросу о своей деятельности в 1919 г., когда он проживал в Баку, где в то время РКП(б) была в подполье.*

*То обстоятельство, что ПАВЛЕНКО легко согласился на урезку своего партстажа с 1920 г., дало повод подозревать, что ПАВЛЕНКО боится детального и документального разбора его деятельности в 1919 г. У секретаря парткома Союза советских писателей возникло подозрение, что ПАВЛЕНКО служил у белых. Это подозрение подкрепляется заявлением чл. ВКП(б) писательницы АРБУТИНСКОЙ о том, что у нее имеется групповая фотография, относящаяся к 1919 г., на которой ПАВЛЕНКО снят с георгиевским крестом. АРБУТИНСКАЯ заявила секретарю парткома Союза советских писателей МАРЧЕНКО о том, что при проверке партдокументов эту фотографию она показывала представителю Краснопресненского райкома ВКП(б), и обещала вновь отыскать эту фотографию и дать ее МАРЧЕНКО.*

*Бюро Краснопресненского райкома ВКП(б) предложило ПАВЛЕНКО выехать в Баку и добыть документальные доказательства, подтверждающие его партстаж с 1919 г.*

*В связи с этим ПАВЛЕНКО находится в крайне угнетенном состоянии. В Баку он едет крайне неохотно и пытался уклониться от поездки, ссылаясь на запутанность своих литературных и семейных дел.*

*ПАВЛЕНКО в чрезвычайно пессимистических тонах говорил о своих делах и, в частности, о возможности документации своего партстажа с 1919 г. В его разговорах проскальзывает мысль о самоубийстве. Работнику правления Союза советских писателей, чл. ВКП(б) ЛЯШКЕВИЧУ ПАВЛЕНКО заявил, что если он не сумеет в Баку достать необходимую документацию, он оттуда не вернется. <...>» (Вопросы литературы. 1997. № 5. С. 307–308, со ссылкой: РЦХИДНИ. Ф. 671. Оп. 1. Д. 64. Лл. 56, 57. Заверенная машинописная копия. На первой странице документа резолюция Н. И. Ежова: «Ознакомить Ставского. Ежов»).*

1945 год. Из рассказа А. А. Фадеева о своей беседе со Сталиным в передаче К. Л. Зелинского. Сталин: «...я вам подскажу, в каком направлении надо искать и в чем вы нам должны помочь. Во-первых, крупный шпион ваш ближайший друг Павленко. Во-вторых, вы прекрасно знаете, что международным шпионом является Илья Эренбург. И, наконец, разве вам не было известно, что Алексей Толстой английский шпион? Почему, я вас спрашиваю, вы

об этом молчали? Почему вы нам не дали ни одного сигнала? Идите, – повелительно сказал Сталин и отправился к своему столу. – У меня нет времени больше разговаривать на эту тему, вы сами должны знать, что вам следует делать» (Зелинский К. В июне 1954 года // Минувшее: Ист. альманах. «Прогресс»; «Феникс», 1991. Кн. 5. С. 88).

### О СТИХАХ О. МАНДЕЛЬШТАМА

Я всегда считал, читая старые стихи Мандельштама, что он не поэт, а версификатор, холодный головной составитель рифмованных произведений. От этого чувства не могу отделаться и теперь, читая его последние стихи. Они в большинстве своем холодны, мертвы, в них нет того самого главного, что, на мой взгляд, делает поэзию – нет темперамента, нет веры в свою страну.

Язык стихов сложен, темен и пахнет Пастернаком (см. четвертую строфу «Станс», стр. № 5, и даже седьмую и восьмую).

Едва ли можно отнести к образцам ясности и следующие строки:

«Где связанный и пригвожденный стон?  
Где Прометей – скалы подспорье и пособие?  
А коршун где – и желтоглазый гон  
Его когтей, летящих исподлобья?» (стр. № 23).

Мне трудно писать рецензию на эти стихи. Не любя и не понимая их, я не могу оценить возможную их значительность или пригодность. Система образов, язык, метафоры, обилие флейт, аорий и проч., – всё это кажется давно где-то прочитанным.

Относительно хороши (и лучше прочих) стихи пейзажные (стр. 21, 25, 15), хороши стихотворения: 1) «Если б меня наши враги взяли...» (стр. 33), 2) «Не мучнистой бабочкою белой...» (стр. 7) и 3) «Мир начинался, страшен и велик...» (стр. 4).

Есть хорошие строки в «Стихах о Сталине», стихотворении, проникнутом большим чувством, что выделяет его из остальных.

В целом же это стихотворение хуже своих отдельных строф. В нем много косо-язычия, что неуместно в теме о Сталине.

У меня нет под руками прежних стихов Мандельштама, чтобы проверить, как далеко ушел он теперь от них, но – читая – я на память большой разницы между теми и этими не чувствую, что, может быть, следует отнести уже ко мне самому, к нелюбви моей к стихам Мандельштама.

Советские ли это стихи? Да, конечно. Но только в «Стихах о Сталине» мы это чувствуем без обиняков, в остальных же стихах – о советском догадываемся. Если бы передо мною был поставлен вопрос – следует ли печатать эти стихи, – я ответил бы – нет, не следует. (*Слово и «дело»...* С. 98).

В рецензии Павленко сделал достаточно, чтобы дискредитировать поэтический метод Мандельштама, подчеркивая, правда, каждый раз необязательность своего мнения. При общей тенденции умалить поэтические достоинства стихов Мандельштама, конкретные замечания Павленко об отдельных стихах нередко пронизательны. Так, в «Стихах о Сталине» рецензент, при их общей положительной оценке («проникнуто большим чувством»), замечает в нем «много косноязычия». Без риска ошибиться можно назвать по крайней мере несколько мест, заслуживших такую квалификацию: «Он свесился с трибуны, как с горы», «Ворочается счастье стержневое», «И в дружбе мудрых глаз найду для близнеца, / Какого не скажу, то выраженье, близясь / К которому, к нему...». Интересно отметить, что те же места И. Месс-Бейер в своей монографии<sup>6</sup> интерпретирует как нарочито сконструированные поэтом и кладет в основу, как она предлагает, оценки его стиля как «эзопова языка».

В заключение своей рецензии Павленко повторяет вопрос, заданный ему Ставским: «Советские ли это стихи?». Интонационно вопрос предполагает желательным отрицательный ответ. Ответ же Павленко – «Да, конечно» – отводит от поэта серьезную угрозу и тем самым делает неосновательными многочисленные мнения, ранее высказываемые о рецензии как якобы о «доносе»<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Месс-Бейер И. Мандельштам и сталинская эпоха. Эзопов язык в поэзии Мандельштама 30-х годов. Helsinki University Press, 1997. P. 130–186.

<sup>7</sup> Такое же мнение об этой рецензии, но с иной аргументацией (не во всем разделяемой нами) высказал в 2011 г. в «LiveJournal» (<http://wyradhe.livejournal.com/198941.html>) автор под ником **wyradhe** (по справке в Википедии – Александр Аркадьевич Немировский, историк и востоковед).