

Знаковая природа семантических аналитов и их коммуникативная компетенция.

Коммуникативная компетенция в широком плане понимается как совокупность навыков и знаний члена речевого коллектива об использовании языка в различных условиях и с различными целями.

Семантические аналиты представляют собой в некотором роде содержательную сторону коммуникативной компетенции, выполняющие в тексте функцию поддержания социального контакта между членами общества.

Передача социальных отношений посредством семантических аналитов связана с использованием функциональных стилей в речи, поэтому семантические аналиты содержат профессионально-идеологическую коннотативность, являясь основными компонентами научно-публицистической речи, где и происходит их формирование.

Исследование общественно-публицистического стиля речи позволяет приблизиться к проблеме взаимоотношения языка и идеологии, к проблеме рассмотрения влияния идеологии на различные процессы, происходящие в лексико-семантической системе языка.

Это явление, осуществляемое через общественно-публицистические тексты, носит опосредованный характер. Очевидно, что вопрос о том, отражается ли идеология во внутренней структуре языка, нуждается в дифференцированном рассмотрении с учетом специфики каждого уровня языка. Поэтому считаем своевременным и необходимым исследование так называемой "идеологизированной фразеологии" общественно-публицистического текста, где они и возникают двумя путями: под влиянием изменений, происходящих в общественной жизни и общественном сознании, возникают новые словосочетания "идеологического содержания", кроме того, идеологически нейтральные словосочетания приобретают новые "идеологизированные значения".

В обоих случаях действует механизм модели семантического аналита: лингвистическая компетенция + частная коммуникативная компетенция = фразеологическая идеологема.

В формировании и функционировании семантических аналитов в газетном тексте проявляется двойственная сущность языка как деятельности общения и как продукта общения.

Исходя из того, что экстралингвистическая структура коммуникативного акта (адресант - сообщение - адресат) в значительной мере определяет функционально-семантическую структуру высказывания, можно предположить особое значение для газетно-публицистического стиля аналитических форм выражения этими элементами смысла высказывания.

В выборе номинации при формировании семантических аналитов проявляется та синтагматическая зависимость знаков, которую Ш. Балли называл произвольным взаимным обусловливанием: форма одного из сопряженных знаков требует определенной формы и другого. Взаимное обусловливание может быть формальным или семантическим. Формальным оно является во

фразеологических речениях, где норма языка требует определенной формы номинации. На семантическом уровне взаимное обусловливание проявляется в семантическом согласовании в речи: слова в речи подбираются таким образом, чтобы в них содержался общий семантический компонент. Семантическое согласование опирается на устойчивые предметные отношения, описываемые в высказывании, на предметное знание говорящих о них, т.е. на их пресуппозиции (1).

Таким образом, при формировании семантических аналитов первостепенное значение имеет семантическое согласование, которое в результате частотности словоупотребления может стать формальным, нормированным, что, в свою очередь, будет способствовать переходу семантического аналита в разряд фразеологических сочетаний, от которых аналиты отличаются тем, что связанность их компонентов обусловлена определенной профессионально-идеологической коннотацией.

Изучая особенности актуализации семантической структуры номинативных единиц, особое внимание следует уделить условиям выбора обозначения в высказывании. Именно указанной проблеме и посвящается данная статья.

Каждый конкретно-исторический период жизни общества характеризуется появлением в языке новых семантических аналитов, что подтверждает мысль Н.А. Басилая о закодированности словосочетания в каждом полнозначном слове (2).

В процессе образования аналитов огромное значение имеет проблема выбора, обусловленная целым рядом обстоятельств: физиологические особенности человека, функция и механизм речи. Нельзя не согласиться с Д.Н. Кудрявским, который отмечает, что созданию слова предшествует долгий опыт и классифицирующая работа ума (3).

То же самое можно сказать и о создании семантических аналитов, когда речевое сообщение преследует две основные цели: оно должно возбудить в сознании собеседника предмет на тему собеседования и раскрыть его содержание. Обе эти функции возлагаются на компоненты устойчивого сочетания, где опорный компонент представлен как слово-возбудитель, а актуализатор - слово-метка, ориентированное на действительность. Например, расширить связи, активизировать усилия, творческий поиск, трудовой энтузиазм, широкие планы, жесткая политика, где роль возбудителей выполняют опорные компоненты (глаголы, прилагательные), а словами-метками являются имена существительные, зависимые от опорных компонентов и ориентированные на действительность "высвеченным" конкретным признаком.

Связанное значение, возникшее в результате номинативного симбиоза составляющих компонентов, обусловлено их способностью указывать на мир только совместно.

Объектом нашего исследования являются семантические аналиты, проявляющие в своем связанном значении аналитический характер семантики. Например, *военная мощь, экономическая экспансия, холодная война, дипломатия канонеров, взять в аренду, знак качества* и т.д. Как можно было заметить, указанные семантические аналиты характеризуют собой "мир восьмидесятых годов" и с уходом соответствующих понятий они исчезают из актива, не став фразеологическими сочетаниями. В данном случае подтверждается мысль В.О. Матезиуса о том, что при изучении средств и способов

называния отдельных элементов действительности и изучении способов их объединения в предложения, за исходную точку всегда будут приниматься коммуникативные потребности говорящих (4). Пражцы именно в коммуникации видели номинативную деятельность, с помощью чего происходит отбор языковых средств, ориентированных на действительность и выявление способов отображения этой действительности. Это обстоятельство позволяет семантические анализы в отличие от фразеологических сочетаний условно именовать "конъюнктивной группой" языкового выражения. Например, "мир 90-х годов" характеризуется следующими семантическими анализами: зеленые береты, псы войны, зловещие игры, грибная война, корпус мира, война цифр, винная война, нулевой вариант, большая дубинка, политика дорогих денег, польская карта, ядерная элита, большая семерка, двойное решение, лобби мира и т.д. В указанных сочетаниях слова приобретают новые оттенки значений и тем самым являются потенциальными носителями новой информации. К примеру, довольно распространенное словосочетание 90-х годов *гююализм мнений* можно представить как семантический анализ с обновленной коннотативностью, когда в результате определенных социально-политических процессов слову вернулось его сигнификативное свойство (множественность), вполне приемлемое в условиях определенного общественно-исторического процесса. По данным словарей, плюрализм - ложное идеологическое мировоззрение, согласно которому мир состоит из множества самостоятельных, независимых сущностей, между которыми нет внутренней связи.

Слово "плюрализм" в указанный период расширило сферу своего употребления и приобрело положительную эмоциональную оценочность, хотя в последнее время в нашем политическом лексиконе оно почти не употребляется, что характерно для многих семантических анализов, исчезнувших в связи с изменением общественно-политической ситуации страны. Именно эта особенность и отличает семантические анализы от фразеологических сочетаний, так как анализы являются системно-коммуникативными элементами текста прагматического содержания, выполняющими функцию коммуникативного контакта.

Речевая деятельность является истинной причиной изменения узуса. Как отмечает Г. Пауль, "в этой области исключено всякое намеренное воздействие на узус. Здесь действует только одно обусловленное потребностями момента намерение передать свои желания и мысли. Если в результате речевой деятельности без чьего-либо желания происходит изменение языкового узуса, то объясняется это тем, что он не полностью подчиняет себе речевую деятельность и допускает известную степень индивидуальной свободы ..." (5).

Возьмем, к примеру, семантический анализ *культ личности* - "восхищенное поклонение, почитание, преклонение". В конце XX века это сочетание изменило свою коннотацию и стало означать слепое поклонение, граничащее с обожествлением личности. Сочетание стало фразеологизированным, вошло в узус, но уже с несколько обновленной коннотацией, что свидетельствует о способности семантических анализов пополнить собой фразеологический арсенал языка.

И еще: употребление слова *элитный* в течение многих лет носило только специальный характер и ограничивалось исключительно областью растениеводства и животноводства (*элитные семена, элитная кукуруза, элитная корова*). В последнее время это слово попало в "общественно значимый контекст" и

подверглось серьезным семантическим преобразованиям: расширение лексического значения под действием семантической аналитизации. Это новое значение выводится из конкретных словосочетаний: элитное жилье, элитный дом, элитный магазин, элитная больница, элитные войска, элитная водка и т.д.

Семантические аналиты сформировали новое, более широкое значение: "лучший, отборный, наиболее качественный".

Можно предположить, что на первых порах здесь наблюдалось смешение паронимов *элитный* и *элитарный*. Именно слово *элитарный* толкуется в словарях, как "исключительный, избранный, доступный немногим": *элитарная школа, элитарный дом, элитарное искусство, элитарный зритель* и т.п.

Однако в последнее время круг существительных, употребляемых с прилагательным *элитный*, значительно расширяется и формируются паронимические словосочетания, напоминающие синонимические конструкции. Но различие по смыслу слов *элитный* и *элитарный* не может привести к четкому разграничению этих семантических аналитов. Время покажет. А пока указанные словосочетания живут активной жизнью, претерпевая особые семантические процессы, что также является отличительной особенностью семантических аналитов по сравнению с фразеологическими сочетаниями.

Таким образом, выделение самостоятельной языковой единицы в виде конкретного элемента структуры (семантический аналит) позволяет говорить об эволюционном развитии языка, в исследовании которого должны больше внимания привлекать "промежуточные и колеблющиеся элементы" (Л.В. Щерба) как показатели динамического развития языкового и речевого строя конкретной системы.

Семантический аналит по сути своей является элементом коммуникативной компетенции, включающим в свой состав идеологически обусловленный социальный компонент с определенной лингвистической компетенцией, причем первый превалирует над вторым.

Активизация семантических аналитов в речи определяется компетенцией говорящего, представляющей сумму знаний говорящего о грамматически правильной связи компонентов (лингвистических компетенциях) и об уместности и эффективном их использовании в различных социальных и стилистических контекстах (частная коммуникативная компетенция).

Передача социальных отношений посредством семантических аналитов связана с использованием функциональных стилей в речи, поэтому семантические аналиты содержат профессионально-идеологическую коннотативность, являясь основными компонентами научно-публицистической речи, где и происходит их формирование.

Язык - это сеть, образуемая попарно жестко связанными между собой моделями знаков с соответствующими ими значениями.

Принцип намекания как основополагающий принцип языкового общения нашел своё проявление и в структуре семантических аналитов.

Степень густоты языковой сети относится к числу наиболее важных параметров языковой системы. Именно этот параметр является наиболее важным при характеристике степени синтетизма-аналитизма (А.А.Поликарпов).

Понижение густоты языковой сети вызывает её сдвиг в сторону аналитизма, что находит своё отражение в формировании семантических аналитов.

Исходным материалом подобных адаптивных перестроек для языков индоевропейского типа является слово как важнейший элемент коммуникативных отношений синтетической языковой системы.

В подобных случаях общение осуществляется с помощью отдельных знаков, которые более определенно относятся к тем или иным смысловым объектам.

Полный знак, попадая в структуру комплексного знака, каковыми являются семантические аналиты, переходят под воздействием другого знака этой структуры из виртуальной формы в актуальную. Значение полного знака в составе комплексного знака семантического анализа реализуется не в полном объеме, а лишь в той части, которую актуализирует другой знак.

Компоненты семантических аналитов, попадая в структуру устойчивого словосочетания, теряют такие признаки слова, как способность расчленяться на дифференциальные семантические признаки, возможность выступать в самостоятельной номинативной функции. Отсюда вытекает вывод о нечленном характере значения этих единиц языка, номинативный симбиоз, который способствует формированию аналитической структуры, передающей лишь часть значений лексем. Поэтому компоненты семантических аналитов правильнее рассматривать на семиотическом уровне как актуальные формы соответствующих полных знаков, а на семасиологическом - как семемы.

Семантические аналиты предстают как производные элементы языковой и речевой номинации.

Использованная литература

1. Балли Ш. Французская стилистика. М., Иностранная литература, 1961, с. 394
2. Басилая Н.А. Категория признаковости в языке. Тбилиси, 1988, с. 303
3. Кудрявский Д. Н. Введение в языкознание. Юрьев, 1912, с. 36.
4. Матезиус В. О. О системном грамматическом анализе. Пражский лингвистический кружок. М., 1967, с.228-229.
5. Пауль Г. Принципы истории языка. М., 1960, с. 93-127.
6. Щерба Л. В. Современный русский язык. Избранные работы по русскому языку. М., 1957, с. 188.
7. Чохонелидзе Н. С. Тенденция к аналитизму в языке. Тбилиси, 1990, с. 32-33.

Н.С. Чохонелидзе, Т.Т. Нодия (Грузия)

Знаковая природа семантических аналитов и их коммуникативная компетенция.

Аннотация

Семантические аналиты представляют собой содержательную сторону коммуникативной компетенции, представляющие в тексте функцию поддержания социального контакта между членами общества.

Механизация модели семантического аналита: лингвистическая компетенция + частная коммуникативная компетенция = фразеологическая идеология.

Каждый конкретно – исторический период жизни общества характеризуется появлением в языке новых семантических аналитов. Например, военная мощь, экономическая экспансия, холодная война, дипломатия канонеров, взять аренду, знак качества и т.д. Указанные семантические аналиты характеризуют собой “мир восьмидесятых годов” и с уходом соответствующих понятий они исчезают из активов, не став драгоценными сочетаниями.

В процессе образования аналитов огромное значение имеет проблема выбора, обусловленная физиологическими особенностями человека, функцией и механизмом речи. Возникшее связанное значение в результате симбиоза составляющих компонентов обладает способностью указывать на мир только совместно.